**2021 BÜTÇESİ VE TARIM**

Türkiye’de cumhuriyetin kuruluşundan bugüne görev yapan tüm hükümetler, *gıda ihtiyacını kendi üretimiyle karşılayan ülke* olmayı hedeflemiş ve bu yönde iktisat politikalarını uygulamaya çalışmıştır. Öyle ki 1980’lere kadar karma ekonomik modelle devlet, kurumlarıyla (Bankalar, Zirai Donatım Kurumları vb.) *çiftçinin kara gün dostu* olarak tarım sektöründe yer alırken, kötü işletmeci olarak nitelenerek ekonomik hayatın her alanından olduğu gibi tarımdan da çekilmişti. Öyle ki, Eşiyok(2017;22-23), 1980’li yıllarda gündeme giren neoliberal yeniden yapılanma politikaları ile tarım sektörü de uluslararası piyasalara eklemlenmiş, bunun sonucunda taban fiyat uygulamaları değiştirilirmiş, desteklenen ürün sayısı ve destekleme kapsamı daraltılmıştır. Dış ticaretin serbestleştirilmesi ve tarımsal KİT’lerin özelleştirilmesi bu politikalara eşlik etmiştir. Bu yaşanan sancılı dönüşümün sonuçları olarak Türkiye tarımda 1970- 2000 yılları arasında sürekli dış ticaret fazlası verirken,2000’li yıllardan itibaren net ithalatçı olmaya başlamıştır.

Bu dönemde bir yandan tarım sektörünün düzenleyici kurumları, Tarım Satış ve Kredi Kooperatifleri, TEKEL, ÇAYKUR, Fiskobirlik, TMO zamanla etkisizleştirilmiş; destekleme politikalarının belirleyicileri olma rollerini kaybetmişlerdir (Boratav,2015:203). Diğer yandan 1986’da başlayan özelleştirme,1992 yılında tarım sektöründe de başlamış ve Yem Sanayii Türk AŞ (Yemsan), Et ve Balık Kurumu, Orman Ürünleri Sanayi Kurumu (ORÜS), Türkiye Şeker Fabrikaları vb. çok sayıda KİT’i de kapsamıştır.

Son olarak Türkiye ekonomisi için 1980’de başlayan yeni süreçte yaşananlar sık sık tartışma konusu olmakta, süreci savunanlar kadar eleştirenler de olmaktadır. Ancak tarımdaki sonucun; *Türkiye 1923-1980 döneminde (ağırlığı farklı olmakla birlikte) hükümetlerin tarım destek politikaları ile gıdada kendi kendini besleyebilen az sayıda ülkelerden biri iken, 1980’li yıllardan itibaren bir taraftan tarıma yönelik azalan destekler diğer taraftan tarım sektörünün dünyadaki olumsuz fiyat hareketlerinin etkisi altında kalmasıyla “kendi kendine yeterlilik” hedefi değişmeye başlamıştır. (Eşiyok, 2004:16)*şeklinde olması sürecin ve uygulanan politikaların sorgulanmasını kaçınılmaz kılmaktadır.

2022 yılında Merkezi Yönetim Bütçesi’nin 1 trilyon 750 milyar TL olması öngörülüyor. Tıpkı öncekiler gibi, 2022 bütçesi de halkın, emekçilerin acil ihtiyaçlarını karşılamaktan çok, yıllardır ülkenin bütün kaynaklarını kendi çıkarları doğrultusunda kullanan/sömüren iktidarın, yerli ve yabancı sermayenin ihtiyaçları doğrultusunda hazırlanmıştır. Diğer taraftan bütçe güvenlikçi politikalarının devam edeceğini teyit eden bir bütçe olarak hazırlanmıştır.

***Bütçeden savunma ve güvenlik birimlerinin ihtiyaçları için ayrılan kaynak 2021 yılında 139,7 milyar TL iken 2022 yılında yüzde 29,6 artışla 181 milyar TL’dir.***

Bütçede yer alan gelir ve harcama kalemleri arasındaki ilişkiler, iktidarın ülkeyi yönetme(me)de benimsediği politik tercih ve kararların bir yansımasıdır.

Bütçe hazırlık süreçlerinin tamamı son 3 yıldır olduğu gibi, bu yıl da Saray’da yapıldı. Bütçeden yapılacak harcamaların hangi alanlara ne kadar aktarılacağının ve finansmanının nasıl sağlanacağının belirlendiği bütçe hazırlık sürecinde, bütçe gelir ve harcamalarının asıl muhatabı olan işçi ve emekçiler, sendikalar, emek ve meslek örgütleri her yıl olduğu gibi, bu yıl da bütçe hazırlık sürecinin dışında bırakıldılar.

Borç ve faiz bütçelerinin sadece bugünkü nüfus bakımından değil, geleceğe transfer ettiği borç yükü ölçüsünde gelecek kuşaklar açısından da yoksullaştırıcı etkileri bulunacağını belirtelim. Bu bakımdan, düzelme eğilimindeki bir kamu maliyesi sistemini devralan AKP iktidarı, bozulan ve talan edilen bir kamu maliyesini miras bırakmak üzeredir.

Gelecek yıldan beklenen ÖTV geliri 220,7 milyar TL; petrol ve doğalgaz ürünlerinden 32,1 milyar TL, motorlu taşıt vergilerinden 72,4 milyar TL, alkollü içkilerden 26,2 milyar TL, tütün mamullerinden 70,6 milyar TL, dayanaklı tüketim ve diğer mallardan da 17 milyar TL bekleniyor. Gelecek yıl alkollü içkilerden elde edilen vergi gelirlerinde yüzde 26, Tütün ve tütün ürünlerinde ise yüzde 9,7 artış bekleniyor. Şans oyunlarından 6,9 milyar TL, özel iletişimden 6,8 milyar TL, dijital hizmetten 2,7 milyar TL, konaklamadan ise 1 milyar TL gelir vergisi elde edileceği öngörülüyor.

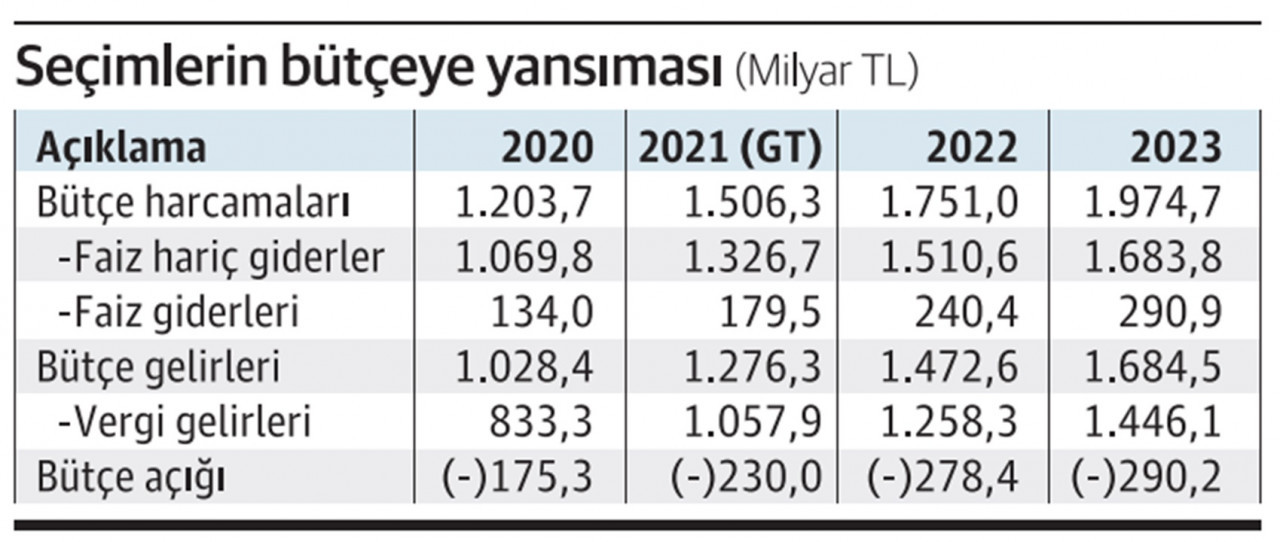
**VERGİDEN 1,4 TRİLYON TL**

Gelecek yıl vergilerden 1,4 trilyon TL gelir bekleniyor. Gelir vergisinden 262,6 milyar TL, kurumlar vergisinden 183,1 milyar TL, motorlu taşıtlar vergisinden 24,6 milyar TL gelir hedefleniyor.

**TRAFİK CEZA KESECEK**

Para cezalarından beklenen gelir 27,1 milyar TL. Gelecek yıl trafik para cezalarından 10,5 milyar TL gelir sağlanacak.

2021 yılı faiz giderleri gerçekleşme tahmini 179,5 milyar TL iken, 2022 yılında faiz giderlerinin artarak 240,4 milyar TL’ye ulaşması bekleniyor. 2022 yılında tarıma ayrılan destek yüzde 1,5 ile 2002 yılındaki yüzde 1,6 oranındaki desteğin altına düşmüştür.*2022 bütçesindeki tarıma ayrılan desteğin payı, 20 yıl önce bütçe içinde tarıma verilen desteğin altında bırakılmıştır.*



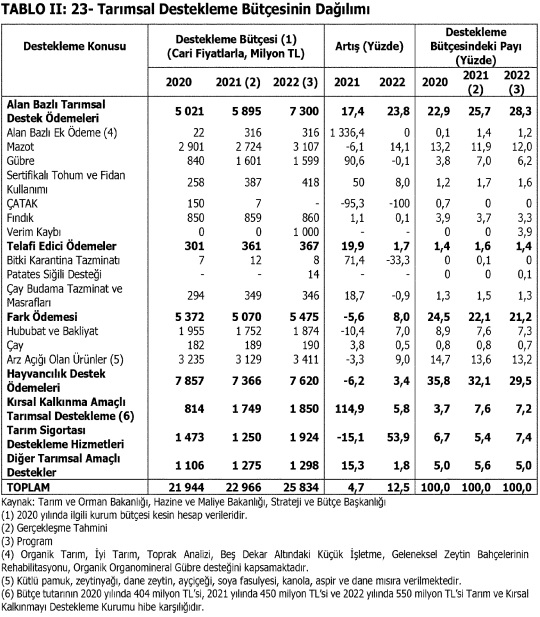
**2022 bütçesi yüzde 30 artarken maalesef tarımın payı azaldı**

*Türkiye’nin 2022 bütçesi bir önceki yıla göre yüzde 30 artarken maalesef bütçede tarımın payı azaldı. Tarımın genel bütçe içindeki payının yüzde 3,8’den 3,3’e düşürüldüğünü görüyoruz.*

2022 bütçesinde tarıma ayrılan desteğin payı, 20 yıl önce bütçe içinde tarıma verilen desteğin altındadır. 2022 yılında yüzde 1,5 ile 2002 yılındaki yüzde 1,6 oranındaki desteğin altına düşmüş. Merkezi Yönetim Bütçe büyüklüğünün Gayrisafi Yurt İçi Hasıla (GSYH) içindeki payı 2002 yılında binde 5 iken 2021 yılında binde 4, ancak 2021 yılı gerçekleşme tahmini ise binde 3 olarak görülmektedir. Tarımsal desteğin Gayri Safi Milli Hasıla içerisindeki payı da sürekli azalmakta.

**DESTEKLEME BÜTÇESİ YÜZDE 14 AZALMIŞ**

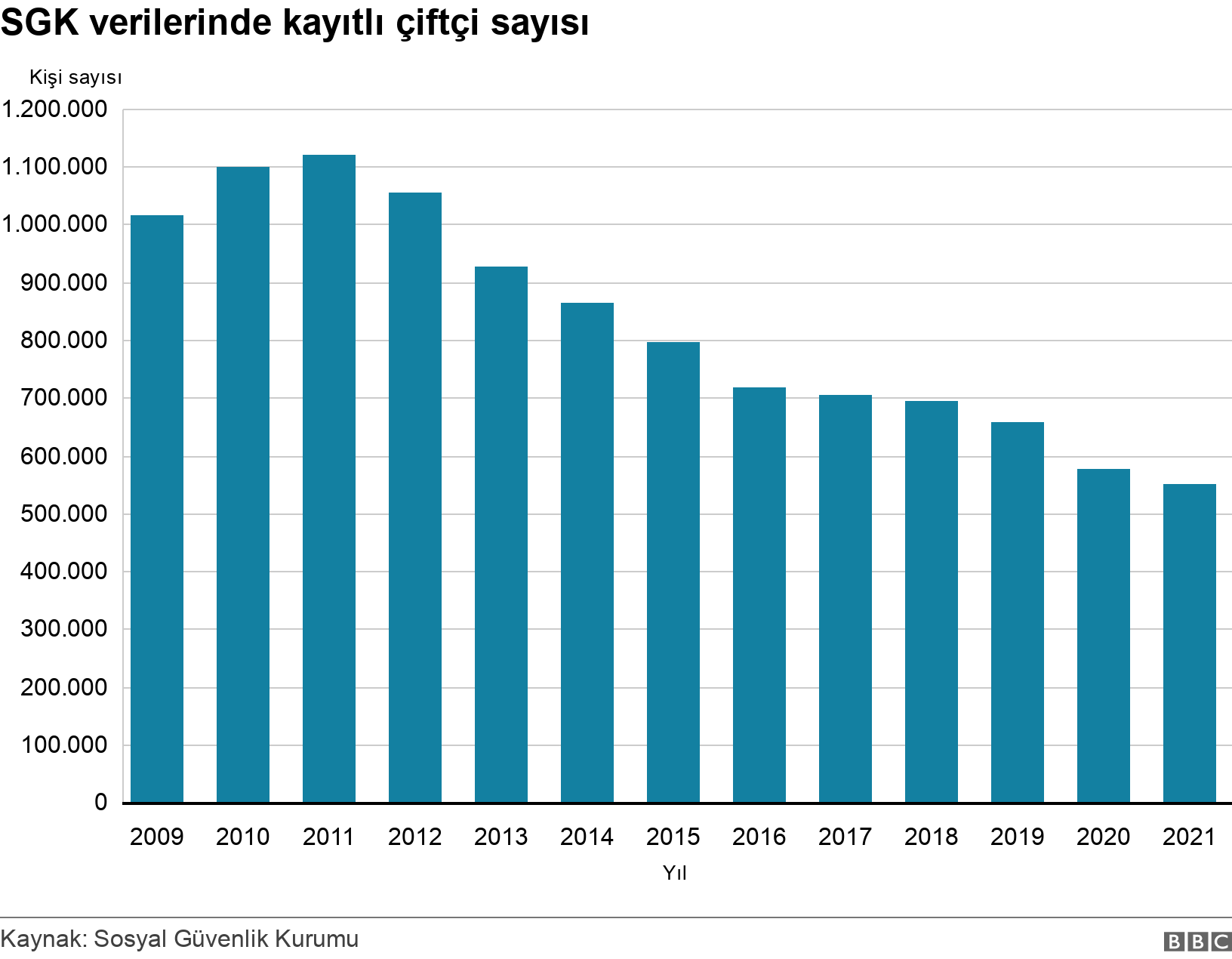
*Tarım ve Orman Bakanlığı’nın destekleme bütçesi içerisindeki payı da 2020 yılında yüzde 54,4’ten 2021 yılında yüzde 42,7’ye, 2022 yılında da yüzde 40’a; yani bir yıl önceye göre yüzde 3, iki yıl önceye göre yüzde 14,4 azalmış.*



**Maliyetlerdeki artış yüzde 100’ü aştı**

Tarımsal destekler için 2020’de 22 milyar TL, 2021’de 22,9 milyar TL, 2022’de de 25,8 milyar TL kaynak ayrılarak % 17’lik bir artış sağlanmıştır. Buna karşın maliyetlerdeki artış yüzde 100’ü aşmıştır. 2020’de tarımsal desteklerin bütçe içindeki payı % 2 iken 2021’de % 1,6’ya, 2022’de ise % 1,4’e düşmüştür. *Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verilerine göre, tarımsal girdi fiyatları Temmuz ayında yıllık bazda % 29,38 artmıştır. 2016 yılında başlatılan tarımsal girdi fiyat endeksi, şimdiye dek en yüksek seviyesini görmüştür. Gübrede en az % 200, ilaç ve tohumda % 100’ün üzerindeki zamlar ve mazotta üst üste gelen zamlara rağmen enflasyonun TÜİK tarafından nasıl düşük çıkartıldığı tam bir muammadır.*

Türkiye'de çiftçiler bu yıl tüm zamanların en yüksek seviyesini gören tarımsal girdi maliyetleriyle mücadele ederek üretim yapmaya çalışıyor. İklim değişikliği ve kuraklığın yanı sıra dövizdeki dalgalanmayla birlikte artan maliyetlerin altında ezildiği için üretimden koparak tarımsal üretimden vazgeçen çiftçilerin sayısı her geçen gün artarak devam ediyor. Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) verilerine göre, *Türkiye'de 2009 yılında 1 milyon 16 bin 692 çiftçi varken, bu sayı 2021'in Haziran ayı itibarıyla 541 bin 346'ya düşmüştür. Aslında kayıtlara geçmeyen çiftçiler de bu sayıya dahil edildiğinde 1 milyona yakın çiftçinin üretimden koparıldığı ve gelecekte yaşayacağımız gıda krizinin şimdiden başladığını görebiliriz.*



**DESTEKLEME BÜTÇESİ 3 MİLYAR TL, ÇİFTÇİNİN MAZOTA VERDİĞİ PARA 6 MİLYAR TL**

2022 yılı bütçesinde tarım desteklerine ayrılan pay, 25 milyar 834 milyon TL olarak görülmektedir. *Yani artış yaklaşık 3 milyar TL seviyesindedir. Sadece mazot için çiftçinin cebinden çıkacak paranın 6 milyar TL artacağı düşünüldüğünde, Destekleme bütçesindeki 3 milyar TL artış, artan fiyatlar karşısında çok yetersiz kalmaktadır.* Çiftçinin cebinden en fazla paranın çıktığı bir diğer gider kalemi hayvan yemidir. Geçen yılla bu yıl arasında en az 15 milyar TL gibi bir fark vardır. Dolayısıyla bu bütçeden tarıma ayrılan pay ve tarım desteklerine ayrılan 3 milyar 834 milyon lirayla *AKP –MHP iktidarı, ülkenin sağlıklı gıdaya erişimini ve kalkınmayı sağlayacak, üretimi artıracak çiftçiyi desteklemek yerine, uluslararası sermayeye hizmet eden ithalatı desteklemeyi ve teşvik etmeyi teyit eden bir bütçe hazırlamıştır. Bu bütçe, çiftçi için, üretmeyip yerini yurdunu terk eden yeni bir göç bütçesidir.*

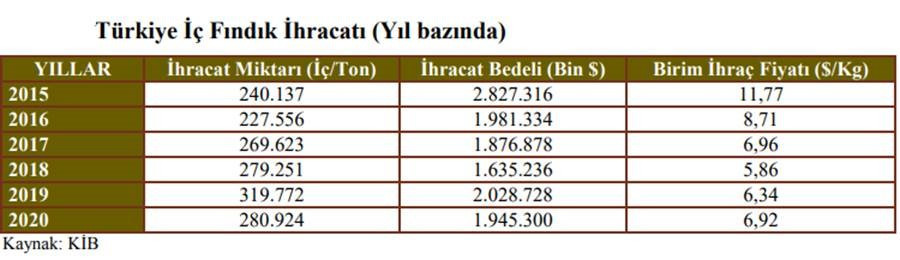
Programa göre, mazot, hayvancılık, fark ödemesi (prim), tarım sigortaları, tohum ve fidan kullanımı gibi ana kalemlerde artış yapılırken bu yıl *en fazla zam gören gübrede destek artışı olmayacak.*

**Mazot ve gübre desteği 229 milyon azalacak**

Çiftçinin en fazla kullandığı iki girdi olan mazot ve gübre desteğinde 2021 yılında 229 milyon TL kesinti yapılacak. Mazot için çiftçilere 2020 yılında 2 milyar 901 milyon TL destek ödemesi yapılırken, 2021’de yüzde 6,1 düşüşle 2 milyar 724 milyon TL ödeme yapılacak. Çiftçi, 2021’de 177 milyon TL daha az mazot desteği alacak. *Mazot fiyatı artarken destek azalacak. Hükümet daha önce açıkladığı ancak uygulamadığı “mazotun yarısı bizden” sözünden, daha çok zam ve daha az destekle üreticiye köstek olmaya devam edeceğinin bütçesini hazırlamıştır.*

Gübrede ise aynı dönemde destek artışı olmayacak. 2021 yılında 1 milyar 601 milyon TL olan gübre desteği 2022 yılında binde 1 oranında düşüşle 1 milyar 599 milyon TL ödenmesi bekleniyor. Gübre desteğinde artış yapılmamasının temel nedeni bu yılın Mart ayında gübre zamları dikkate alınarak Cumhurbaşkanlığı kararı ile gübre desteğinin yüzde 100 artırılması. Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan, Mart'ta dekara 4 TL gübre desteği ödenen ürünlerde bu desteği 8 TL’ye, 8 TL olan hububat ürünlerinde ise 16 TL’ye çıkardıklarını açıklamış ve ödemeler bunun üzerinden yapılmıştı. *Bu nedenle 2022 bütçesinden ödenecek 2021 ürünlerine ait gübre desteği artırılmadı. Fakat gübrede % 200-250'yi aşan fiyat artışları dikkate alındığında bu desteğin çok yetersiz olduğu ve mutlaka ilave destekler sağlanması gerektiği de açıkça görülüyor.*

**Fındıkta desteğe devam ÇATAK desteği kaldırıldı**

Alan bazlı desteklerden bir başka önemli kalem ise fındıkta dekar başına yapılan ödemedir. 2020 yılında toplamda 850 milyon TL olan fındık desteği 2021’de 859 milyon TL’ye çıkarılmıştı. 2022'de ise 1 milyon TL’lik artışla 860 milyon TL olarak ödenmesi planlanıyor.

*Türkiye’nin fındıkta esas olarak rekolteyi değil, ihracatı tartışması gerekiyor. İhracat miktarı artmasına rağmen elde edilen gelir neden düşüyor? Kilo başına ihracat gelirinin ortalama 11.77 dolardan 6.92 dolara neden gerilediğini tartışmak gerekiyor.*

*Çevre Amaçlı Tarım Arazilerini Koruma (ÇATAK) desteği ise 2022 bütçe programında yer almadı. 2020 yılında ÇATAK desteği kapsamında 150 milyon TL ödenmiş, 2021'de ise 7 milyon TL’lik destek öngörülmüştü. 2022'de ise bu destek için bütçeye herhangi bir ödenek konulmadı.*

**Fark ödemesi 405 milyon TL artacak**

Programdaki verilere göre, fark ödemesi (çiftçilerin deyimi ile prim desteği) 405 milyon TL’lik artışla 5 milyar 70 milyon TL’den 5 milyar 475 milyon TL’ye çıkarılıyor. Toplam 17 üründe verilen fark ödemesi desteğinin önemli bölümü hububat ve bakliyat ürünlerine ödeniyor. *Hububat ve bakliyat ürünlerinde destek miktarının 2021'e göre % 7 artırılmasına rağmen 2020 yılı ödemesinin gerisinde kalması da dikkat çekiyor.* Hububat ve bakliyat ürünlerine 2020'de 1 milyar 955 milyon TL destek ödemesi yapılırken 2021'de bu destek 1 milyar 752 milyon TL’ye düştü. 2022'de öngörülen destek miktarı ise 1 milyar 874 milyon TL.

*Kütlü pamuk, zeytinyağı, dane zeytin, ayçiçeği, soya fasulyesi, kanola, aspir ve dane mısıra verilen destek miktarında ise bu yıla göre % 9 oranında artış öngörülüyor. Ancak yaşanan kuraklık ve yüksek girdi maliyetleri göz önüne alındığında desteğin devede kulak kalacağı görülecektir.* Buna göre 2020 yılında bu ürünlere verilen destek miktarı 3 milyar 235 milyon TL iken 2021’de 3 milyar 129 milyon TL düşürülmüş, 2022'de ise 3 milyar 411 milyon TL ödeme yapılması planlanmaktadır.

Çay destekleme primi ise 1 milyon TL’lik artışla 189 milyon TL’den 190 milyon TL’ye çıkarıldı.

**Desteklerde hayvancılığın payı düşüyor**

Cumhurbaşkanlığı 2022 Yıllık Programı'na göre, hayvancılık *destekleri 2021 yılına göre yüzde 3,4 artışla 7 milyar 620 milyon TL’ye çıkarılıyor. Ancak, bu artışa rağmen destek miktarı 2020 yılında ödenen 7 milyar 857 milyon TL’lik desteğin altında kalacak.*

*Hayvancılık desteklerinin toplam destekler içerisindeki payı da azalmaya devam ediyor. 2020 yılında toplam destekler içerisinde % 35,8 paya sahip olan hayvancılık destekleri 2021'de % 32,1’e gerilerken 2022'de % 29,5'e gerilemiş olacak.*

**ÜRETİCİ ÇARESİZ, SÜT İNEKLERİ KESİME GİDİYOR**

Yem fiyatları son 10 ayda yaklaşık % 100-150 oranında artarken, çiğ süt fiyatı üretimdeki girdi maliyetlerine göre artmadı. Zarar eden çiftçi süt ineklerini kesime gönderiyor. Üretici ineği beslese de kestirse de zarar ediyor.



**Tarım sigortaları desteği 674 milyon TL artacak**

2022 tarımsal destekleme bütçesinde en büyük artış tarım sigortaları desteğinde yapıldı. Kuraklık ve ani hava değişimi nedeniyle artan zararları telafi etmek için tarım sigortaları desteğinin artacağını Tarım ve Orman Bakanı Bekir Pakdemirli daha önce açıklamıştı. 2020 yılında toplamda 1 milyar 473 milyon TL olan tarım sigortaları desteği 2021’de 1 milyar 250 milyon TL’ye düşürüldü. 2022 bütçesinden ise 1 milyar 924 milyon TL destek ödemesi öngörülüyor.

**Sertifikalı tohum ve fidan desteği yüzde 8 artacak**

2021'de önceki yıla göre % 100 artırılan sertifikalı tohum ve fidan desteği 2022’de % 8 oranında artacak. Cumhurbaşkanlığı Yıllık Programı'na göre, 2020 yılında 258 milyon TL olan sertifikalı tohum ve fidan kullanım desteği kapsamında 2021'de 387 milyon TL ödeme yapılması öngörüldü. 2022 yılında ise bu destek 418 milyon TL’ye çıkarılıyor.



*AKP’nin yürütmüş olduğu yanlış politikalardan kaynaklı, iktidara geldiği 2002 yılında toplam tarım alanı 41.196 bin hektar iken 3.434 bin hektar azalarak 2020 yılı itibariyle 37.762 bin hektara düşmüştür. Sebze bahçeleri alanı 2002 yılında 930 bin hektardan 779 bin hektara düşmüştür. Yine bağ alanları 530 bin hektardan 401 bin hektara düşmüştür.*

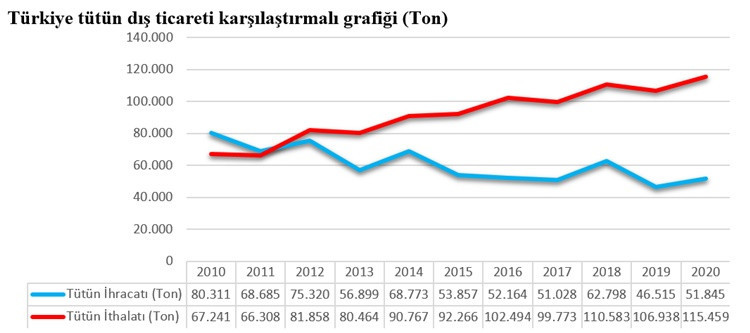
*Orman alanlarında herhangi bir artış yaşanmadığı gibi maden sahaları, taş ocakları, RES’ler vs. iklim değişikliklerinden kaynaklı orman yangınlarıyla her geçen gün doğal yaşam alanı ekolojik kırımlara uğramaktadır.*

**Tütün Üretimi:**

**Kaynak:** TÜİK\* 1 inci tahmin

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | **Ekim Alanı** | **Üretim** | **Ortalama Verim** |
| **(Bin ha)** | **(Bin ton)** | **(Kg/da)** |
| **2002** | 191 | 153 | 80 |
| **2010** | 81 | 51 | 64 |
| **2011** | 77 | 45 | 59 |
| **2012** | 108 | 73 | 68 |
| **2013** | 133 | 93 | 70 |
| **2014** | 99 | 75 | 75 |
| **2015** | 92 | 68 | 74 |
| **2016** | 92 | 74 | 76 |
| **2017** | 99 | 94 | 94 |
| 2018 | 93 | 80 | 86 |
| **2019\*** |  | **75.276** |  |
| **2020** | 95 | **82.791** |  |

*AKP’nin iktidara geldiği 2002 yılında 191 bin hektar alanda 153 bin ton tütün üretimi yapılırken 2020 yılı itibariyle 95 bin hektar alanda 82 bin tona gerilemiştir.*



*Türkiye 2020 yılında 51.845 ton tütün ihracatına karşılık, 115.459 ton tütün ithal etmiştir.* Fındık ve üzümden sonra ülkemizin en önemli tarımsal ihraç ürünü olan tütün, 2012 yılından itibaren ithalat karşısında üstünlüğünü yitirmiştir. 2020 yılında tütün ihracatı bir önceki yıla göre yaklaşık %10 artış göstermiştir.

Şeker fabrikalarının özelleştirilmesi sonucu şekerpancarı üretim oranı düşmüş ve insanlar tarımsal üretimden koparılmıştır. Tarım ve Orman Bakanlığı verilerine göre *2002 yılında 400.000 çiftçi şeker pancarı üretimi yaparken özelleştirmeler sonucu bu sayı 2019 yılında 88.279 çiftçiye düşmüştür (Kaynak: Tarım Orman Bakanlığı).*

**Bitkisel Üretim 2.Tahmini, 2021**

*Üretim azalınca fiyatlar yükseliyor, ithalat daha da pahalıya geliyor. Toprak Mahsulleri Ofisi neredeyse her hafta bir ihale açarak ithalata tam gaz devam ediyor. Buğday, arpa, mısır, çavdar, nohut, mercimek, ayçiçeği tohumu ve ham yağda gümrük vergileri yılsonuna kadar sıfırlandı.* Özel sektör ithalata devam ediyor. Dövizdeki artış hem ithalatı daha pahalı hale getiriyor hem de fiyatları artırıyor.



**Tahıllar ve diğer bitkisel ürünler ile sebzelerin bir önceki yıla göre azalacağı tahmin ediliyor**.

*Üretim miktarlarının, 2021 yılının ikinci tahmininde bir önceki yıla göre tahıllar ve diğer bitkisel ürünlerde %12, sebzelerde %0,2 azalacağı,* meyveler, içecek ve baharat bitkilerinde %4,6 oranında artacağı tahmin ediliyor. Buna göre üretim miktarlarının 2021 yılında yaklaşık olarak tahıllar ve diğer bitkisel ürünlerde 62,7 milyon ton, sebzelerde 31,1 milyon ton, meyveler, içecek ve baharat bitkilerinde 24,7 milyon ton olarak gerçekleşeceği tahmin ediliyor.

**Bitkisel üretim; 2020, 2021 Tahıl üretiminin 2021 yılında bir önceki yıla göre azalacağı tahmin edildi**.

*Tahıl ürünleri üretim miktarlarının 2021 yılında bir önceki yıla göre %15 oranında azalarak yaklaşık 31,6 milyon ton olacağı tahmin ediliyor. Bir önceki yıla göre buğday üretiminin %13,9 oranında azalarak yaklaşık 17,7 milyon ton, mısır üretiminin değişmeyerek 6,5 milyon ton, arpa üretiminin %30,7 oranında azalarak yaklaşık 5,8 milyon ton, çavdar üretiminin %32,4 oranında azalarak 200 bin ton, yulaf üretiminin %9,1 oranında azalarak 286 bin ton olacağı öngörülüyor.*

Önemli *Baklagillerden nohutun %24,6 oranında azalarak 475 bin ton*, kuru fasulyenin %8 oranında artarak 302 bin ton, *kırmızı mercimeğin %30 oranında azalarak 230 bin ton, yumru bitkilerden patatesin ise %1,9 oranında azalarak 5,1 milyon ton olacağı tahmin ediliyor.*

*Tütün üretiminin %7,7 oranında azalarak 73 bin ton, şeker pancarı üretiminin ise %15,3 oranında azalarak 19,5 milyon ton olarak gerçekleşeceği tahmin ediliyor.***Sebze üretiminin 2021 yılında bir önceki yıla göre azalacağı tahmin ediliyor.**

*Sebze ürünleri üretim miktarının 2021 yılında bir önceki yıla göre %0,2 azalarak yaklaşık 31,1 milyon ton olacağı tahmin ediliyor.* Sebze ürünleri alt gruplarında üretim miktarları incelendiğinde, yumru ve kök sebzelerde %2,1, başka yerde sınıflandırılmamış diğer sebzelerde ise %2,5 oranında artış olurken, meyvesi için yetiştirilen sebzelerde ise %0,8 oranında azalış olacağı öngörülüyor.

Sebzeler grubunun önemli ürünlerinden biber (salçalık, kapya) üretiminde %13,6, kuru soğanda %5,3, sakız kabakta %10,9 oranında artış beklenirken, *domateste %2,9, karpuzda %1,6, hıyarda %2 oranında azalma olacağı tahmin ediliyor.*

**Meyve üretiminin 2021 yılında bir önceki yıla göre artacağı tahmin ediliyor**.

Meyveler, içecek ve baharat bitkileri üretim miktarının 2021 yılında bir önceki yıla göre %4,6 oranında artarak yaklaşık 24,7 milyon ton olacağı tahmin ediliyor. *Meyveler içinde önemli ürünlerin üretim miktarlarına bakıldığında, bir önceki yıla göre elmada %0,3, üzümde %12,8, kirazda %6,8 oranında azalma olacağı tahmin edilirken,* şeftalide %1,1, çilekte %20,3, zeytinde %35,4 oranında artış olacağı öngörülüyor. Turunçgil meyvelerinden mandalinada %14,7, portakalda %30,6, limonda %30,4, sert kabuklu meyvelerden fındıkta %2,9 oranında artış beklenirken antepfıstığında ise %59,7 oranında azalma olacağı tahmin edilmektedir. Muz üretiminin %19,1 oranında artacağı, incir üretiminin ise değişim göstermeyerek 320 bin ton olacağı tahmin edilmektedir.



Tavuk eti üretimi 192 bin 522 ton, tavuk yumurtası üretimi 1,6 milyar adet olarak gerçekleşti. Ağustos ayında bir önceki yılın aynı ayına göre tavuk eti üretimi %22,9, kesilen tavuk sayısı %22, tavuk yumurtası üretimi %0,8 artarken *hindi eti üretimi %7,5 azaldı.* Ocak-Ağustos döneminde bir önceki yılın aynı dönemine göre tavuk eti üretimi %0,6 artarken *kesilen tavuk sayısı %1,7, tavuk yumurtası üretimi %2,6, hindi eti üretimi %20,6 azaldı.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Büyükbaş Hayvan Fiyatları, TL/Baş** |  |  |
| Prices of Bovine,TL/head |  |  |
|  |  |  |
| **Büyükbaş(1) -** Bovine(1) | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Sığır(2)** - Cattle(2) | - | - |
| **Sığır(Kültür)** - Cattle(Culture) | 7108 | 7919 |
| **Sığır(Kültür melezi)** - Cattle(Cross-Breed) | 6037 | 6553 |
| **Sığır(Yerli)** - Cattle(Domestic) | 5512 | 6055 |
| **Dana(Kültür)** - Calves(Culture) | - | - |
| **Dana(Kültür melezi)** - Calves(Cross-Breed) | - | - |
| **Dana(Yerli)** - Calves(Domestic) | - | - |
| **Manda(2)** - Buffaloes(2) | - | - |
| **Manda** - Buffaloes | 5009 | 5239 |
| **Manda yavrusu** - Buffalo calves | - | - |
| **Kaynaklar: TÜİK, TARIMSAL YAPI (Üretim, Fiyat, Değer) Yayını** | | |
| **TÜİK, TARIM İSTATİSTİKLERİ ÖZETİ Yayını** | |  |

**

*Tarımsal girdi fiyat endeksi (Tarım-GFE) yıllık %28,74, aylık %0,93 arttı.*

Tarım-GFE'de (2015=100), 2021 yılı Ağustos ayında bir önceki aya göre %0,93, bir önceki yılın Aralık ayına göre %15,50, bir önceki yılın aynı ayına göre %28,74 ve on iki aylık ortalamalara göre %20,77 artış gerçekleşti.

Ana gruplarda bir önceki aya göre tarımsal yatırıma katkı sağlayan mal ve hizmet endeksinde %0,28, tarımda kullanılan mal ve hizmet endeksinde %1,03 artış gerçekleşti. Bir önceki yılın aynı ayına göre göre tarımsal yatırıma katkı sağlayan mal ve hizmet endeksinde %25,29, *tarımda kullanılan mal ve hizmet endeksinde %29,32 artış gerçekleşti.*

*Ağustos ayında bir önceki yılın aynı ayına göre ticari süt işletmeleri tarafından yapılan içme sütü üretimi %12 azalarak 104 bin 679 ton olarak gerçekleşti.* Ocak-Ağustos döneminde bir önceki yılın aynı dönemine göre içme sütü üretimi %6,2 azalarak 1 milyon 5 bin 205 ton olarak gerçekleşti.

**Süt ve Süt Ürünleri Üretimi, Ağustos 2021 (11.10.2021)**

Ticari süt işletmelerince Ağustos ayında 823 bin 463 ton inek sütü toplandı.

Ağustos ayında bir önceki yılın aynı ayına göre toplanan inek sütü miktarı %0,3 arttı. Ocak-Ağustos döneminde ise bir önceki yılın aynı dönemine göre %2,1 arttı.

Ağustos ayında ticari süt işletmeleri tarafından toplanan inek sütü yağ oranı ortalama %3,5, protein oranı ise ortalama %3,2 olarak tespit edildi.



******

*Ağustos ayında bir önceki yılın aynı ayına göre ticari süt işletmeleri tarafından yapılan içme sütü üretimi %12 azalarak 104 bin 679 ton olarak gerçekleşti. Ocak-Ağustos döneminde bir önceki yılın aynı dönemine göre içme sütü üretimi %6,2 azalarak 1 milyon 5 bin 205 ton olarak gerçekleşti.*

Ağustos ayında bir önceki yılın aynı ayına göre ticari süt işletmeleri tarafından yapılan yoğurt üretimi %18 artarak 111 bin 441 ton, Ocak-Ağustos döneminde ise bir önceki yılın aynı dönemine göre %2,9 artarak 754 bin 661 ton olarak gerçekleşti.

Ağustos ayında bir önceki yılın aynı ayına göre, ayran üretimi %30,6, yağsız süt tozu üretimi %30,5, tereyağı üretimi %14, inek peyniri üretimi %0,9 artarken, tam yağlı süt tozu üretimi %1,4, kaymak üretimi %17,6, *diğer peynirler (koyun, keçi, manda ve karışık sütlerden elde edilen peynir çeşitleri) %28,6 azalmıştır.*

**2022 yılı daha zor geçecek**

Koronavirüs pandemisinin etkileri önümüzdeki yıl da devam edecek gibi görünüyor. İklim değişikliğine bağlı olarak meydana gelen kuraklık, ani hava değişiklikleri gibi felaketler de devam edecek gibi görünüyor. Bütün bunlara ilave olarak 2022’de yüksek girdi fiyatları nedeniyle üretimden kaçış, verim kayıpları, üretim düşüşü daha büyük olabilir. Gübrede son 1 yıllık dönemde yüzde 200’ü aşan zamlar dolayısıyla çiftçilerin kimyasal gübre kullanımını büyük oranda azaltması bekleniyor. Avrupa merkezli, dünyayı etkileyen doğalgaz krizi ve buna bağlı olarak gübrede yaşanan kriz sadece fiyat artışı değil gübrenin bulunmasını bile sorun haline getirmektedir.

Son günlerde yapılan zamlarla mazotun litresi 8 liranın üzerine çıktı. Mazot ve gübre kadar olmasa da tohum, ilaç ve diğer girdilerde de fiyatlar artmaya devam ediyor. *Artan fiyatlardan sonra Merkez Bankası 2021 yılsonu gıda enflasyon hedefini yüzde 15’ten yüzde 23,4’e, 2022 yılı hedefini ise yüzde 10,1’den yüzde 13,9’a çıkardıklarını ilan etti. Merkez Bankası’nın hedefleri pek tutmuyor. Bu hedeflerin de çok üzerinde gıda enflasyonu olacağını söyleyebiliriz.*

*Ülkemiz işletmelerindeki en önemli kayıplarımızdan birincisi Batı standartlarının çok üzerinde seyreden buzağı ölümleridir. Özellikle doğumdan sonraki ilk 1 ay içerisinde şekillenen ishal ve solunum yolu rahatsızlığıyla ortaya çıkan hastalıklara bağlı ölümlerin, makul seviye kabul edilen %2-3’ler yerine %17-20’lere vardığı bir gerçektir.*

**SAYIŞTAY RAPORU**

*Sayıştay Raporu'na göre Tarım ve Orman Bakanlığı birçok konuda ciddi yanlışlar, usulsüzlükler yapmış ve yapmaya devam etmektedir. Geçen yıl yapılan Sayıştay denetiminde tespit edilen 45 bulgudan sadece 3 bulgudaki usulsüzlük “giderilmiş” olup geriye klan 42 bulgunun ya “yerine getirilmemiş” ya da “kısmen yerine getirilmiş” olduğu tespit edilmiştir.*

Rapora bakılırsa Tarım ve Orman Bakanlığı’nın doğru yaptığı iş neredeyse yok. Mali tablolardan, muhasebeleştirmeye, tarımsal desteklerden kooperatifçiliğe, meraların ıslahından vergi ve cezalara kadar tespit edilen 36 bulgu ile ek yanlışlar tek tek dile getiriliyor.

Raporda yer alan maddeler şöyle:

1. **DENETİM GÖRÜŞÜNÜN DAYANAĞI BULGULAR**

Bu bölümde, mali rapor ve tablolara verilen görüş ile ilgili olan bulgular yer almaktadır.

**BULGU 1: Bakanlıkça Uygulanan İdari Para Cezalarının Muhasebeleştirilmemesi ve Raporlanmaması**

Tarım ve Orman Bakanlığınca gerek kendi mevzuatı, gerekse uygulanmasından sorumlu bulunduğu Kanunlara dayanılarak verilen idari para cezalarının (İPC) muhasebeleştirilmediği ve dolayısıyla faaliyet sonuçları tablosunda yeralmadığı tespit edilmiştir.

**BULGU 2: Banka Hesaplarının Tam Olarak Raporlanmaması ve Mali Tablolardaki Banka Mevcudunun Tutanaklarla Teyit Edilememesi**

2020 yılı Dönem sonu bilançosu ile raporlanan Banka hesaplarının 262.237.404,68 TL banka mevcudu Banka tespit tutanaklarının düzenlenmediği, haricen tespit edilen 221.665.224,46 TL Banka mevcudunun ise raporlanmadığı tespit edilmiştir.

**BULGU 3: Proje Özel Hesabının Mevcudunun Tutanaklarla Teyit Edilememesi**

2020 yılı Dönem sonu bilançosu ile raporlanan Proje Özel hesaplarının 21.417.174,91 TL banka mevcudu Banka tespit tutanakları düzenlenmediğinden teyit edilememektedir.

**BULGU 4: Kişilerden Alacaklara Esas Bilgi ve Belgelerin Eksik Olması ve İlgili Hesabın Tam ve Doğru Olarak Raporlanmaması**

Kişilerden Alacaklar Hesabı kişiler bazında Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği (MYMY)’nde belirtilen bilgileri içerecek şekilde düzenlenmemiş ve kişilerden alacaklar hesabının bazı muhasebe birimlerinde alacak bakiye verdiği görülmüştür.

**BULGU 5: Kurumca Verilen Borçlardan Alacakların Tam ve Doğru Olarak Raporlanmaması**

Tasfiye edilen fonlar (Ağaçlandırma Fonu ve Orman Köylüleri Kalkınma Fonu) tarafından kullandırılan kredilerden kaynaklı alacakların kaynağı ve dayanakları tespite dilememiştir.

**BULGU 6: Tarımsal Amaçlı Kooperatiflere Kullandırılan Kredilerden Kaynaklanan Alacakların Gerçek Tutarı Göstermemesi**

Tarım ve Orman Bakanlığı Bütçesinin “Borç Verme” tertibinden T.C. Ziraat Bankası aracılığı ile Tarımsal Amaçlı Kooperatiflere kullandırılan sabit yatırım ve işletme sermayesi niteliğinde krediler ile kredi geri dönüşlerinin anapara, faiz vb. ayrıntısına ve vade yapılarına göre muhasebeleştirilmedikleri gibi bunların takip ve tahsilinin usulüne uygun gerçekleştirilip gerçekleştirilmedikleri idare kayıtlarından teyit edilememektedir.

**BULGU 7: Bakanlık Taşınırlarının Tam, Doğru ve Uygun Değerle Raporlanmaması**

Taşınırlara ilişkin yapılan sayımlar sonrası harcama birimleri tarafından düzenlenen taşınır hesap cetvellerinin üst yönetici adına konsolide edilmesi neticesinde üretilen cetvellerden, Tarım ve Orman Bakanlığı 2020 yılı Bilançosunda yer alan tutardaki taşınırın fiziki olarak mevcut olmadığı anlaşılmaktadır.

**BULGU 8: Bakanlığın Yönetiminde ve Kullanımındaki Taşınmazlarının Noksansız ve Tam Olarak Raporlanmaması**

Bakanlık 2020 yılı dönem sonu bilançosu ile raporlanan taşınmaz hesaplarına ait 2.322.949.965,20 TL tutar Taşınmaz İcmal Cetvelleri hazırlanmadığından tam olarak teyit edilememekle birlikte; Bakanlığın yönetiminde ve kullanımındaki taşınmazlarının tamamının mali tablolarda raporlanmadığı tespit edilmiştir.

**BULGU 9: Geçici Kabul İşlemleri Yapılan Yatırımlara İlişkin Tutarların İlgili Maddi Duran Varlıklar Hesabına Aktarılmaması**

Geçici kabulü yapılan yapım işlerine ait yatırım tutarlarının, ilgili maddi duran varlık hesaplarına aktarılmayıp, Bakanlık Yapılmakta Olan Yatırımlar Hesabında izlendiği görülmüştür.

**BULGU 10: Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının Gerçek Durumu Yansıtmaması**

2020 yılı Dönem sonu bilançosu ile raporlanan ve Bakanlığın hurda varlıklarını izlemek için kullandığı 294 Elden Çıkarılacak Stoklar ve Maddi Duran Varlıklar Hesabının55.919.209,81 TL bakiyesinin, gerçek durumu yansıtmadığı görülmüştür.

**BULGU 11: Haklar Hesabında Raporlanan Varlıkların İdari Kayıtlarla Teyit Edilememesi**

Bakanlık 2020 Yılı Bilançosu ile raporlanan Haklar Hesabının 283.348.097,48 TL bakiyesi, harcama birimlerinde izlenmesi gereken idari kayıtlarla teyit edilememektedir.

**BULGU 12: Sözleşmeye Dayanılarak Girişilen Bazı Gider Taahhütlerinin Nazım Hesaplarda İzlenmemesi**

Sözleşmeye dayanılarak girişilen gider taahhütlerinden yıllara sari işlerin taahhüt kayıtlarının 920 Gider Taahhütleri Hesabı ile 921 Gider Taahhütleri Karşılığı Hesabında izlenmediği görülmüştür.

**BULGU 13: Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı ile Bakanlık Arasında Yapılan Anlaşma Kapsamındaki Proje Giderlerinin Gerçekleşmeden Yapılması**

Tarım Reformu Genel Müdürlüğü (TRGM) bütçesine Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı (UNDP) ile yapılan anlaşmadan doğan kalkınma projeleri için konulan ödeneklerin harcanmasında, 5018 sayılı Kanun'da belirtilen gider gerçekleştirme işlemlerinin tamamlanması gerekliliğine uyulmadığı, projeler doğrultusunda yapılmış masraflar için ödeme yapılması yerine, muhasebe yetkilisi mutemetliği yetkisi de bulunmayan UNDP Yöneticiliği adına açılmış bulunan banka hesaplarına transfer edilmesi suretiyle bütçeden giderleştirildiği ve harcamaların bu banka hesaplarından yapıldığı tespit edilmiştir.

**BULGU 14: Mera Kira Gelirleri ile Ot Bedeli Olarak Tahsil Edilen Gelirlerinin Faaliyet Sonuçlarında Noksan Raporlanması**

Bitkisel Üretim Genel Müdürlüğü hesaplarında tahsilatı gerçekleştirilen ve 4342 sayılı Mera Kanunu’ndan kaynaklanan mera kira gelirleri ile ot bedellerinden bir kısmının tahsilatlarının 2020 yılı faaliyet hesaplarında gösterilmediği tespit edilmiştir.

**BULGU 15: Tarımsal Destekleme Ödemelerinde Gerçekleştirme İşlemleri Tamamlanmaksızın Bütçeden Harcama Yapılması**

Bakanlık Harcama Birimleri bütçelerine Cari Transferler içerisine “5.4. HanehalkınaYapılanYardımlar”tertibineTarımsalDesteklemeÖdemelerikapsamındakonulanödeneklerin 5018 sayılı Kanun‟da belirtilen gider gerçekleştirme işlemleri tamamlanmadan ödendiği, ödemelerin hak sahipleri yerine, muhasebe yetkilisi mutemetliği yetkisi de bulunmayan ilgili harcama birimi/genel müdürlükler tarafından açılmış bulunan banka hesaplarına transfer edilmek suretiyle giderleştirildiği, hak sahiplerine ödemelerin bu hesaplardan yapıldığı, ödemelerden önce muhasebeleştirilmesi gereken vergi, komisyon, haciz, kesinti vb. mali işlemlerin muhasebe dışında kaldıkları tespit edilmiştir.

**BULGU 16: 2020 Yılı Bütçesindeki Yatırım Projelerine Ait Ödeneklerin Ait Olduğu Yılda Gerçekleştirilmeden Giderleştirilmesi**

Bakanlık harcama birimleri tarafından yürütülen projeler için konulan ödenekler, projeler için öngörülen iş, mal ve hizmetler alınmadan ve hiçbir harcama yapılmadan, il özel idaresi hesaplarına para transferi yapılarak kullanılmakta ve gerçekleştirme işlemleri yapılmaksızın yılı bütçesinden gider yapılmaktadır.

**BULGU 17: Bütçeden Yapılan Hayvancılığı Geliştirme Projesi Kapsamındaki Proje Ödemelerinin Gerçekleştirme İşlemleri Tamamlanmaksızın Yapılması**

Bakanlık Harcama Birimleri bütçelerine Sermaye Transferleri içerisine Hayvancılığı Geliştirme Projesi kapsamında konulan ödeneklerin 5018 sayılı Kanun‟da belirtilen gider gerçekleştirme işlemleri tamamlanmadan harcandığı, hak sahipleri yerine, muhasebe yetkilisi mutemetliği yetkisi de bulunmayan Hayvancılık Genel Müdürlüğünce (HAYGEM) açılmış bulunan banka hesaplarına transfer edilmek suretiyle giderleştirildiği, proje için yapılan harcamaların bu hesaplardan yapıldığı, ödemelerden önce muhasebeleştirilmesi gereken vergi, komisyon, haciz, kesinti vb. mali işlemlerin muhasebe dışında kaldıkları tespit edilmiştir.

1. **DİĞER BULGULAR**

Bu bölümde, mali rapor ve tablolara verilen görüş ile ilgili olmayan bulgular yer almaktadır.

**BULGU 1: Avans ve Kredi Hesaplarına İlişkin Tespitler**

**A- Avans ve kredi tutarlarından süresi içinde mahsup veya iade edilmeyenlerin kişi borcuna alınmaması**

**B- Avrupa Birliği (AB) hibe ve yardımlarından proje mutemetlerine verilen avansların kapatılma sürelerinin belirlenmemesi**

AB hibelerinden avans verilmek ve mutemet görevlendirilmek suretiyle düzenlenen harcama talimatlarında, mal veya hizmetin ne kadar süre içinde alınacağı ve avansın hangi süre içinde mahsup edileceğinin belirtilmeksizin mutemet görevlendirildiği görülmüştür.

**C- 162 Bütçe Dışı Avans ve Krediler (TÜBİTAK Kaynaklarından Verilen Avanslar) hesabına kayıt edilen avanslarda mahsup süresine uyulmadığı ve gecikme zammı hesaplanmadığı görülmüştür.**

**BULGU 2: İlama Bağlı Ödemelerin İlgili Hizmet Tertiplerinden Ödenmemesi, Avukatlık Vekâlet Ücreti Ödemelerinde Nazım Hesapların Kullanılmaması**

**BULGU 3: Kesin Teminat Mektuplarının Güncelleme Yapılmadan Gelir Kaydedilmesi**

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu gereğince feshedilen sözleşmeler nedeniyle yüklenicilerin verdiği kesin teminat mektuplarının enflasyon oranına göre güncellenerek gelir kaydedilmesi gerekirken, güncelleme yapılmadan gelir kaydedildiği görülmüştür.

**BULGU 4: Taşra Birimlerine Ödeneklerin Zamanında Gönderilmemesi Sonucu Mahkeme Dosyalarının İcralık Olması ve Bütçeye Yükün Artması**

Bakanlığın merkez dışı birimlerine, ihtiyaçlarında kullanılmak üzere gönderilmesi gereken ödenekler geç gönderildiğinden, yıl içinde görülen davalarda mahkemelerce hükmedilen miktarlar ile vekâlet ücreti ve yargılama gideri ödemelerinin zamanında yapılmadığından icralık olduğu, hükmedilen miktara icra vekâlet ücreti, icra masrafı, takip sonrası faizlerin de ödenmesi ile bütçeye yükün artmasına neden olunduğu tespit edilmiştir.

**BULGU 5: İcra Kanalıyla Yapılan Alacaklı Taraf Avukatlık Vekâlet Ücreti Ödemelerinde Vergi Tevkifatının Yapılmaması**

Bakanlık aleyhlerine sonuçlanan davalara istinaden icra yoluyla alacaklı taraf avukatlarına vekâlet ücretlerinin ödenmesinde gelir vergi tevkifatının yapılmadığı tespit edilmiştir.

**BULGU 6: Fark Ödemesi Desteği Geri Alınan Çiftçilerce Açılan Davaların Bakanlık Aleyhine Sonuçlanmasının İstikrar Kazanması Suretiyle İlave Kamu Giderine Yol Açılması**

Aldıkları makbuzlara istinaden fark ödemesi desteklerinden yararlanan çiftçilerin, kullandıkları müstahsil makbuzlarının bilahare yapılan vergi incelemesinde muhteviyatı itibariyle sahte belge olduğu gerekçesiyle, Bakanlık tarafından yapılan destekleme ödemelerinin idari kararla geri alındığı, bu işlemin iptali amacıyla açılan davaların büyük bir ekseriyetle Bakanlık aleyhine sonuçlandığı, aleyhe kararların istikrar kazandığı ve bu suretle fark ödemeleri ile birlikte yargılama ve icra giderlerine de katlanıldığı görülmüştür.

**BULGU 7: Araç Kiralama Hizmet Alımı İhalelerinde İhale Komisyonunca Sınır Değer Hesabının Yapılmaması**

Bakanlık tarafından yapılan araç kiralama hizmet alımı ihalelerinde ihale komisyonunca sınır değer hesaplamasının yapılmaksızın ihale kararı verildiği görülmüştür.

**BULGU 8: İçme Sularının Kalite Kategorilerine İlişkin Bildirimlerin İlgili İdarelerce Zamanında Yapılmaması**

10.07.2018 tarihli ve 30474 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin 421’inci maddesine dayanılarak hazırlanan, İçme Suyu Temin Edilen Suların Kalitesi ve Arıtılması Hakkında Yönetmelik’in12. Maddesine göre büyükşehir belediyelerine bağlı su ve kanalizasyon idarelerinin içme ve kullanma suyunun, kalite parametrelerindeki oranların izlenmesi amacıyla, verileri 6 ayda bir Bakanlığa bildirmeleri gerekirken bazı idarelerin bildirim yapmadıkları görülmüştür.

**BULGU 9: İçme Suyu Güvenliği Planının Hazırlanmasına Yönelik Usul ve Esasların Belirlenmemesi**

Bakanlık tarafından, içme suyu güvenliği planlarının hazırlanmasına ilişkin usul ve esasların henüz belirlenmediği tespit edilmiştir.

**BULGU 10: Korunan Alanların İşletilmesinden Sorumlu Olan İşletmelerce Korunan Alanlardaki Mevcut Bina ve Tesisler ile Ziyaretçilerin Karşılaşacağı Risklere Karşı Sözleşmede Öngörülen Sigortaların Yapılmaması**

Milli parklar, tabiat parkları, tabiat anıtları ve tabiatı koruma alanlarında müstecirlere işletilmek üzere teslim edilen bina ve tesislerinin yangın ve benzeri hasarlara karşı Hasar Sigortası ile sözleşme konusunu oluşturan saha, yapı ve tesislere gelen ve alanlarda aktivitelerde bulunan ziyaretçilerin başlarına gelebilecek risklere karşı Üçüncü Şahıslara Karşı Mali Mesuliyet Sigortasını yaptırma yükümlülüklerinin yerine getirilmediği tespit edilmiştir.

**BULGU 11: Yapım İşi Sözleşmelerinden İş ve İş Yeri Sigortası Yapılması Kararlaştırılan İşlerde, Sigorta Poliçesinde Alt Yüklenici Sorumluluğuna İlişkin Hükümlerin Konulmaması**

Bakanlık harcama birimlerince ihalesi yapılan yapım işlerinde iş ve işyeri (all risk)sigortalaması yapılırken, idare onayı ile işin devamı sırasında alt yüklenici çalıştırılması izin verilmesine rağmen alt yüklenici kusurlarından kaynaklı zarar risklerinin, all risk sigortası dışında kaldığı tespit edilmiştir.

**BULGU 12: Sığır Cinsi Hayvanların Tanımlanması, Tescili ve İzlenmesi Yönetmeliği Gereği Ülke Yıllık Raporunun Düzenlenmemesi**

Sığır Cinsi Hayvanların Tanımlanması, Tescili ve İzlenmesi Yönetmeliği hükümleri gereğince, hayvan işletmelerinin nokta kontroller sonucu düzenlenmesi gereken raporların ve ülke yıllık raporunun düzenlenmediği görülmüştür.

**BULGU 13: Yetkisiz Olarak Üretilen Elit Sınıftaki Tohumluklara Sertifika Verilmesi**

Elit sınıftaki tohumlukların; ıslahçı, çeşit sahibi veya bunların yetki verdiği araştırma kuruluşları tarafından üretilmesi gerekirken, yetki verilmeyen kişi veya kuruluşlarca elit sınıfta tohumluk üretimi yapıldığı görülmüştür.

**BULGU 14: Muhasebe Döneminin Zamanında Açılmaması ve Kapatılmaması**

Tarım ve Orman Bakanlığı 2020 mali yılı muhasebe döneminin zamanında açılmadığı, zamanında kapatılmadığı ve hesap yılının bitiminden sonra yapılan muhasebe kayıtlarının 2020 yılı mali tablolarına yansıtıldığı görülmüştür.

**BULGU 15: Bakanlığın Mali Tablolarındaki Emanet ve Teminat Niteliğindeki Yükümlülüklerin Mevcudiyetinin Kayıtlarla Doğrulanamaması**

2020 yılı dönem sonu bilançosundaki toplam 197.959.531,32 TL emanet ve teminat niteliğindeki yükümlülüklerin mevcudiyetinin ve bunların ayrıntılarının bilgi ve kayıtlarla doğrulanamamakta, bu nedenle tam ve noksansız raporlanıp raporlanmadığı teyit edilememektedir.

**BULGU 16: Teminat Mektuplarının Tam Olarak Raporlanmaması ve Mali Tablolardaki Teminat Mektubu Mevcudunun Tutanaklarla Teyit Edilememesi**

2020 yılı dönem sonu bilançosu ile raporlanan 422.061.473,15-TL tutarlı teminat mektubu mevcudu teminat mektupları sayım tutanakları ile teyit edilememektedir.

**BULGU 17: Uluslararası Kuruluşlara Yapılan Katkı Taahhüt ve Ödemelerinin Nazım Hesaplarda İzlenmemesi**

Bakanlık tarafından, uluslararası kuruluşlara yapılan katkı, taahhüt ve ödemelerinin 932 Verilen Taahhüt Belgeleri Hesabı ve 933 Verilen Taahhüt Belgeleri Karşılığı Hesabında izlenilmediği görülmüştür.

**BULGU 18: Uzun Süreli Kiralanan Meraların Kira Gelirlerin İlgili Hesaplarda Muhasebeleştirilmemesi ve Mali Tablolarda Raporlanmaması**

Mera Kanunu hükümleri uyarınca; uzun süreli kiraya verilen meralara ilişkin kira gelirlerinin, ilk yıla isabet eden kısmının nakden tahsil edildiği, gelecek yıllara ilişkin gelirlerin ise kiralayanlarca yapılacak ıslah harcamalarından mahsup edildiği, ancak mahsuba konu edilen tutardaki giderler ve gelirlerin muhasebeleştirilmediği ve bütçeleştirilmediği, kira sözleşmelerine göre sonraki yıllarda tahakkuk ettirilmesi gereken gelirlerinin ise, Merkezi Yönetim Muhasebe Yönetmeliği'nde bu amaçla açılmış bulunan hesaplara kaydedilmedikleri ve dolayısıyla mali tablolarda gösterilmediği görülmüştür.

**BULGU 19: Bütçedeki Mal ve Hizmet Alımları Tertibinden Ödenmesi Gereken Yolluk Giderlerinin Sermaye Giderleri Tertibinden Ödenmesi**

Bakanlık personeline yurtiçi görevlendirilmeleri nedeniyle ödenen geçici görev yolluklarının, mal ve hizmet alımları tertibi yerine diğer sermaye giderleri tertibinden ödendiği görülmüştür.

1. **DİĞER BULGULAR**

Bu bölümde, mali rapor ve tablolara verilen görüş ile ilgili olmayan bulgular yer almaktadır.

**BULGU 1: Avans Ve Kredilerin Zamanında Kapatılmayanların İlgililer Adına Kişilerden Alacaklar Hesabında İzlenmemesi (Mülga GTHB)**

İş avans ve kredileri hesabında kayıtlı bulunan bazı avans ve kredi tutarlarından süresi içinde mahsup veya iade edilmeyenlerin kişi borcuna alınmadığı ve gecikme faizi hesaplanmadığı tespit edilmiştir.

**BULGU 2: 4734 sayılı Kanunu'nun 22 ve 21'inci Maddelerine göre Yapılacak Yıllık Harcama Toplamının, İşletmelerin Bütçe Ödeneklerinin %10’unu Aşması (Mülga OSİB)**

Yapım-mal ve hizmet alımı için yapılacak harcamaların yıllık toplamı idarelerin bütçelerine bu amaçla konulacak ödeneklerin %10 sınırını aşmasına rağmen, Kamu İhale Kurumundan yazılı izin alınmadığı görülmüştür.

**BULGU 3: Avans Ve Kredilerin Zamanında Kapatılmayanların İlgililer Adına Kişilerden Alacaklar Hesabında İzlenmemesi (Mülga OSİB)**

İş avans ve kredileri hesabında kayıtlı bulunan bazı avans ve kredi tutarlarından süresi içinde mahsup veya iade edilmeyenlerin kişi borcuna alınmadığı ve gecikme faizi hesaplanmadığı tespit edilmiştir.

**BULGU 4: Turizm Yatırımlarına Tahsis Edilen Milli Park ve Tabiat Parklarından Elde Edilen Pay ve Bedellerin Döner Sermayeye Gelir Kaydedilememesi (Mülga OSİB)**

Tarım ve Orman Bakanlığının Döner Sermaye Yönetmeliği’nin çıkarılmamasından kaynaklı 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu’na tabi alanlardan elde edilen gelirlerden bazılarının mülga OSİB döner sermayesi yerine genel bütçeye gelir kaydedildiği görülmüştür.

**BULGU 5: Tarım Ürünü Olmayan ve Tüketim Amacıyla Kullanılan Sanayi Ürünlerinin İhalesiz Olarak Satın Alınması (Mülga OSİB)**

Tarım ürünlerinden olmayan tüketime yönelik mal alımlarının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun3. Maddesinin (a) bendindeki istisnaya istinaden ihalesiz satın alındığı görülmüştür.

**BULGU 6: 1 No.lu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesine Göre Döner Sermayeli İşletmeler İçin Düzenlenmesi Gereken Yönetmelik’in Düzenlenmemesi**

1 no.lu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’ne göre döner sermayeli işletmeler için düzenlenmesi gereken ve işletmelerin faaliyet alanları, gelirleri, giderleri, merkeze aktarılacak tutarların harcanması ve denetimi ile ilgili hususları kapsayan yönetmeliğin Bakanlıkça henüz düzenlenmediği görülmüştür.

**BULGU 7: Merkez Hissesine ait Gelir Giderler ile Varlık ve Yükümlülüklerin Dönem Sonu Mali Tablolarında Raporlanmaması (Mülga GTHB)**

Bakanlık tarafından çeşitli amaçlarla kullanılmak üzere, döner sermayeli işletmelerin gayrisafi hasılatlarından azami %5‟e kadar ayrılan Merkez Hissesine ait işlemlerin, döner sermayeli işletmelere ait muhasebe sisteminin dışında yürütüldüğü, başka bir ifadeyle Merkez Hissesine ait yıllık faaliyet gelir ve giderleri ile varlık ve yükümlülükleri dönem sonu mali tablolarında raporlanmadığı görülmüştür.

**BULGU 8: Kulak Küpelerine Ait Taşınır ve Muhasebe Kayıtlarının Tam ve Doğru Olarak Yapılmaması (Mülga GTHB)**

Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı Döner Sermaye İşletmesi ile Merkez Hissesi Hesabından bedeli ödenerek satın alınan hayvan kulak küpeleri il müdürlüklerine teslim edilmesine rağmen, sanki bu işletmeler tarafından küpeler teslim alınmış gibi taşınır işlem fişi düzenlendiği ve sonrasında il müdürlüklerine gönderilmiş gibi taşınır işlem fişi ile çıkışlarının yapıldığı ve böylece taşınır kayıtlarında ve mali tablolarda hayvan kulak küpelerinin eksik raporlandığı tespit edilmiştir.

**Sonuç olarak sistemin bu halde sürdürülemez olduğu açığa çıkmıştır.**

TARIMI BİTİREN; AKP-MHP İKTİDARININ KENDİ BEKASI İÇİN UYGULADIĞI MİLLİYETÇİ, GÜVENLİK ODAKLI YAKLAŞIMI VE SERMAYE ODAKLI POLİTİKALARIDIR

Tarımda kendine yeten ülke olmak yerine, ‘sen üretme ben ithal edeceğim’ anlayışının hakim olması, sermaye ve güvenlik odaklı çözümsüzlük yaklaşımı, tarım politikalarının iflas etmesinin en önemli nedenleridir. Özellikle tarımsal girdilerin(gübre, tohum, zirai ilaç v.b) ithal edilmesinin yanı sıra son yıllarda hasat dönemlerinde yaşanan ithalatta sıfır gümrük vergisi uygulaması da üreticilerin üretememesi ve üretimden vazgeçmesine neden olmaktadır.

Tarım kültürünün Mezopotamya’da ortaya çıkıp Dünya’ya yayıldığı sayısız belge ve kalıntıyla, inkar edilemeyecek biçimde ispatlanmıştır. Neolitik devrimden 20. yüzyıla kadarki uzun tarihsel süre boyunca da bölge kültürü tarım faaliyetlerinin en önemli merkezlerinden biri olma özelliğini önemli oranda korumuştur. Kapitalist modernitenin Ortadoğu’da kendi egemenliğini tesis etme süreci halkların yıkıma uğramasına yol açmıştır. İnşa edilen ulus-devletler ise siyasal, sosyal, ekolojik, ekonomik, kültürel yıkım ve tahribatı daha da derinleştirip kökleştirmişlerdir. Sadece Urfa ve Konya ovası üretim potansiyeli bakımından bütün Ortadoğu’nun gıda ihtiyacını karşılayabilecek nitelikte olmasına rağmen sermaye merkezli politikalar ve yanlış uygulamalar sonucu kendi ihtiyacını bile karşılayamayacak duruma getirilmiştir.

Sermayenin Ortadoğu’yu işgalinden itibaren halklar; varlığını korumak adına mevcut iktidarcı yapılara karşı mücadelesini başlatmasıyla toplum kırımına uğratılarak, binlerce yıldır kök saldığı topraklardan, doğal yaşam alanlarından ve ana geçim kaynağı olan tarımdan zorla el çektirilmiştir. Sermaye endeksli üretim ve tarım tekellerinin devlet desteğiyle kontrolü ele geçirmesinin yanı sıra, köy yakmalar, sürgün ve göçertme politikaları en çok tarıma zarar vermiştir. Bulunduğumuz coğrafyada binlerce dönüm tarım arazisi, yayla ve meralar, köy boşaltma ve üretim yasağı nedeniyle ya boş kalmış ya da korucu ve aşiret ağaları tarafından gasp edilerek mülkiyete geçirilmiştir. 1991 yılı verilerine göre, 4 milyon tarımsal işletme bulunuyordu. 2001 Tarım Sayımı sonuçlarına göre, işletme sayısı 3 milyona gerilemiştir. İşletme sayısındaki bu azalmanın mantıklı görülebilir açıklaması; izlenen güvenlikçi politikalar sonucunda toprakların terk edilmesi ve başkaları tarafından mülk edinilmesinin yanı sıra büyük tarım tekelleriyle baş edemediği için üreticilerin üretimden çekilmek zorunda kalmasıdır. Sermayeye endeksli politikaların tarımsal üretimi nasıl etkilediğine bir örnekle baktığımızda ise tütün yasası sonucu üreticilerin üretimden el çektirilerek uluslararası sigara tekellerinin kontrolüne bırakılması gerçeğiyle karşılaşırız. Örneğin 1991 yılında bölgede Tütün üretimi 92.605 ton iken 2003 yılında 24.158 tona gerilemiştir.

Kapitalist sömürü politikalarından hayvancılık da nasibini almıştır. Hayvansal üretim potansiyelimizin gerektiği gibi kullanılamamasına ilişkin nedenler ise, tarımsal ve hayvansal üretim alanında önemli bölgeler olduğu bilinen Doğu-Güneydoğuda 90’larda yürürlüğe konulmuş olan güvenlikçi yaklaşımlar ve üreticilerin destekten mahrum bırakılmasıdır. Köylerin boşaltılması ve kırsal alanın insansızlaştırılmasıyla beraber artan yem maliyetleri ve devletin tarımsal üretime desteğini bilinçli şekilde azaltması sonucu rekabet gücünü kaybeden üreticiler yani “tarımsal ve hayvansal üretimde kendi kendine yeten ülke” söylemine hayat veren nüfusun önemli bir oranı üretimi terk etmek zorunda kalarak kentlere göçmüş ve tamamen üretim dışı kalmıştır. Bu üreticilerin büyük kısmı kentlerde vasıfsız ve ucuz işgücü olarak hayatını sürdürmek zorunda kalmıştır.

1990’lardan günümüze yaşanan dönüşümü takip etmeye yarayacak önemli göstergelerden biri de yıllara, bölgelere ve türlere göre hayvan sayılarındaki değişimdir. Bilhassa küçükbaş hayvan sayılarında önemli bir düşüş gözleniyor. 90’ların başında 50 milyondan fazla olan küçükbaş hayvan sayısı 2010’a geldiğimizde 30 milyonun altına inmiştir. Büyükbaş hayvancılıkta ise toplam rakamlarda bu kadar sert düşüş olmadı. 90’ların başında 12 milyon civarında olan sayı 2010’a gelindiğinde 11 milyon seviyesine inmişti. Ancak hayvan ırkları açısından bakıldığında yerli ırkların yaklaşık 7 milyondan 2 milyona düştüğünü, buna karşılık ithal ırkların 1 milyon civarından 7 milyon civarına çıktığını görüyoruz. Dolayısıyla yerli ırklar %30 seviyesine gerilerken, ithal ırkların % 500’den fazla arttığını görüyoruz. Tabi burada hayvan sayıları karşılaştırılırken dikkate alınması gereken diğer bir rakam ise nüfusta meydana gelen artıştır, artan nüfusa rağmen hayvan sayısındaki bu durum kişi başına düşen et tüketiminin azalmasını da işaret etmektedir.

Yasaklar, Özel Güvenlik Bölgesi ilanı ve üretimin önemli oranda sermayeye peşkeş çekilmesi sonucu mera alanları da azalmaya devam ediyor. 2002 yılında 16,5 milyon hektar olan mera alanımız günümüzde 14,5 milyon hektara düşmüş durumda. Mera yoksa ot yok, ot yoksa et yok, süt yok. Çünkü hayvancılığın genel maliyetinin yüzde 60-70’ni yem oluşturmaktadır.

Yaşamakta olduğumuz iklim krizi dolayısıyla azalan yağışlara rağmen su varlıkları metalaştırılıyor; dereler şirketlere satılıyor, su hizmetleri özelleştiriliyor, sulama kanallarına ve kuyulara sayaçlar takılıyor. Akarsular ve yer altı suları, şirketlere devrediliyor. Bu satışlarda önce su kullanım hakkı sözleşmeleri ile akarsuları besleyen ormanlar, meralar ve tarım alanları hukuksuz bir şekilde kamulaştırılıyor, ardından da şirketlere devrediliyor, yani satılıyor. Akarsuların kullanım hakkını satın alan şirketler; suyu, dere yatağından alarak, boruların içine hapsederek ya da kanallarla taşıyarak, yaptıkları HES, RES, JES ve madencilik projeleri ile doğal dengeyi altüst ediyor, halkın, doğadaki canlıların, ekosistemin su kullanım hakkı yok ediliyor.

Bir diğer taraftan; iklim krizi dolayısıyla kullanılabilir su varlığını yavaş yavaş yitirmeye başlayan ülkemizde var olan su kaynaklarının projelerle borulara ve kanallara hapsedilerek doğal alanların tahrip edilmesi ve tarımsal üretimde kullanılacak suyun sermayenin kontrolüne bırakılarak tarımsal alanların susuz kalması riski de söz konusudur. Özellikle Karadeniz, Ege ve birçok yerde yaşanan HES projeleri bunun somut örnekleridir. Bu uygulamaların yarattığı bir de göç gerçeği söz konusudur. Planlanan en az 2000 bin baraj ve HES projesiyle 500 bin ile 1 milyon kadar insanın daha doğrudan etkilenmesi beklenmektedir. Belirtilen bu sayılara Suriye, Irak ve Gürcistan devletleri sınırları içinde yaşayan insanlar dahil değildir ki, bununla birlikte rakamın bir kaç milyonu bulacağı tahmin edilmektedir. Projelerden etkilenen insanların tarımdan uzaklaştırılarak kanserleşmiş kentlerde ucuz işgücü olarak sermayenin sömürüsüne tabi kılınması hedeflenmektedir.

Kendisini iyiden iyiye hissettirmeye başlayan küresel iklim krizi dolayısıyla artan sıcaklıklar, özellikle yıllardan bu yana yok edilmesi politika haline gelmiş bulunan ormanları da tehdit etmektedir. Topraktaki suyun korunabilmesi, atmosferdeki su döngüsünün gerçekleşebilmesi için gerekli olan orman varlıklarının inşaat, maden, baraj vd. nedenlerle yok edilmesinin yanı sıra yanan orman alanlarının imara açılarak sermayeye peşkeş çekilmesi sonucunda da önemli oranda ağaç varlığı kaybolmaktadır. Özellikle bu yıl yaz aylarında meydana gelen yangınlarda yaşanan beceriksizlik ve vurdumduymazlık sonucu binlerce hektarlık orman varlığı yok olmuştur. Yok edilen ormanlar neticesinde meydana gelen düzensiz yağışın yol açtığı sel ve heyelanlar, çarpık ve plansız kentleşme sonucu büyük felaketlere yol açarak her yıl önemli miktarda can kaybına ve tarım toprağının yok olmasına neden olmaktadır.

* Yapılan HES, JES ve güvenlik barajları ile verimli araziler, vadiler sular altında bırakılarak demografik yapının değişmesi ve tarımın yapılmaması amaçlanmıştır.
* Tarımın kapitalistleştirilmesi(devlet/özel) devam ediyor; geçimlik ve küçük aile işletmeleri tarımdan uzaklaştırılıyor.
* Hayvancılıkta yerli ırklarda % 30-40 düşüş yaşanırken endüstriyalist hayvancılığın hakim kılınması için ithal ırklar % 500 artmıştır.
* Türkiye’de sular metalaştırılarak, dereler şirketlere satılarak ve su hizmetleri özelleştirilerek canlıların ve ekosistemin su kullanım hakkı gasp ediliyor.
* Maden, petrol ve diğer yerüstü zenginliklerinin endüstriyalist temelde işletilmeleri ekolojik yıkıma neden olurken diğer yandan tarım, hayvancılık ve doğal yaşam alanları (ormanlar) yok ediliyor.
* Bir yandan meralar ve yaylalar güvenlik nedeniyle yasaklanırken geriye kalan mera ve yaylalar da kiralama suretiyle tüm vatandaşlara ait alanlar bir avuç yandaşa peşkeş çekiliyor.
* Kürt sorununun çözümsüzlüğü sonucu kendi yaşam alanlarında geleneksel-doğal tarım faaliyetlerinin engellenmesi ve zorla göçertilerek Anadolu’nun çeşitli yerlerine mevsimlik ya da sürekli vasıfsız ücretli tarım emekçisi haline getirilerek sömürülme, dışlanma, linç etmenin yanında en sağlıksız şartlarda çalışmaya ve yaşamaya mecbur bırakıldığı gerçeğini de göz önünde bulundurmak gerekir.
* Tarımda toplumsal cinsiyet ayrımcılığı çok derin yaşanmakta, çoğu zaman erkek işçiden daha fazla iş yapmasına rağmen kadın emekçilerin ücretleri % 40 daha düşük olmaktadır.
* Mevsimlik tarım emekçileri ile ilgili çıkan başbakanlık genelgesi yeterli olmadığı gibi statüleri ve sosyal güvenceleri ile ilgili yeni çalışmalar yapılmalıdır.
* Tarımın tasfiyesine ve birkaç oligarka verilmesine karşı alternatif olarak köylülerin eşit yurttaşlık temelinde üretim yapmasının önündeki engeller kaldırılarak barış içinde bir tarım sistemi inşa etmeliyiz.
* Sorunun; artan nüfus, iklim değişiklikleri, salgınlar ve ekolojik yıkımların yanında politik olduğunu unutmayan bir yerden, alternatif olarak demokratik, ekolojik ve özgürlükçü sistem inşası zorunludur.
* Hibrid’e ve GDO’ya karşı yerli tohumu, ataerkilliğe karşı kadın çiftçiliğini, liberal piyasa şartlarına karşı kollektif ve ihtiyaca göre üretim ve tüketim gerçekleştirmek artık bir zorunluluktur.
* Ülkemizdeki üretimde girdi maliyetlerinin yüksekliğinden üreticilerimiz sorumlu değildir. Sanki suçlu onlarmış gibi ithalat sopasıyla yerli üretim yapan üreticilerimiz tarım ve hayvancılıktan el çektirilmektedir.
* Sulamaya açılan alanlarda 2. ürün tarımı ve anıza ekim yöntemlerinin artması daha önce anızdan beslenen küçükbaş hayvancılığını olumsuz etkilemektedir.
* Anadolu çiftçi ve köylüsünü, modern diye adlandırılan konvansiyonel tarım tekniklerinin yaygınlaşması sonucunda işsiz bırakmadan ve yerinden yurdundan edilmeden doğduğu yerde ekolojik tarıma yöneltecek, bu tarım biçiminin gereklerini yerine getirmeyi öğretecek, kentlinin unuttuğu kendisinin de unutmaya yüz tuttuğu doğayla birlikte yaşama biçimlerini günümüze uyarlayacak **eko-endüstriyalist** birtarım politikası oluşturulmalıdır.
* Girdi fiyatlarının yüksekliği, üretim sürecinin sonunda üreticinin elde edeceği gelirlerin de düşük olmasına yol açmaktadır. İhtiyaç duyulan girdilerin çoğunun ithal olması ve fiyatların dövize endeksli olması üreticilerin alım gücünü zorlamakta ve maliyeti arttırmaktadır. Özellikle gübre, ilaç ve tohum gibi önemli girdilerde dışa bağımlılık önemli bir sorundur.
* Tarımsal Havzalar içerisine tütün de dahil edilerek üreticilerimizin desteklemelerden faydalanmasının önü açılmalıdır. Bu destek aynı zamanda tütün ihracatına da verilmiş bir destek olacaktır.
* Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerimizde tek başına içilebilir sarmalık tütün üreten üreticilerin bir araya gelerek kuracakları kooperatifler vasıtası ile ürünlerini işleyerek pazarlama olanağı yaratan yasal düzenlemeler yapılmıştır. Ancak bu bölgelerimizde henüz tesisleşmesini tamamlamış bir üretici kooperatifi bulunmamaktadır. Bu itibarla yürürlüğü 1 Temmuz 2021 tarihine ertelenmiş bulunan kayıt dışı tütün ticaretine ertelemesiz 3 yıl hapis cezası öngören yasal düzenlemenin yürürlüğe girmesi, önemli sosyal ve ekonomik problemlere yol açacaktır.
* Hükümet adına bazı tarımsal ürünlerde destekleme alımı yapan TMO, Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerin özerk yapıya kavuşturulması için kanun çıkarılmalıdır.
* Tarımsal faaliyetlerle ilgili güvenilir, doğru ve hızlı bilgi akışının sağlanması gereklidir.
* Üreticiyi sektörde tutmaya yönelik “taban fiyat politikası” bağlamında ürün fiyatlandırılmasında ve pazarlanmasında devlet desteğinin sağlanması ve üreticinin ürününe satın alma garantisi sağlanmalıdır.
* Fiyatlandırmada üretim maliyetlerindeki artış esas alınmalıdır.
* İklim krizleri ve ekolojik tahribat göz önüne alınarak koşullara ve gereksinimlere uygun, tüm tarafların; üreticiler, ilgili bakanlıklar, odalar, sendikalar, üniversiteler, üretici ve tüketici dernekleri, STK’lar vb. kurumlardan oluşan özerk komisyonlar ile birlikte ortaklaşa yeni tarım politikaları gerçekleştirilmelidir.
* Elektrik Dağıtım şirketlerinin üretimi arttıracak şekilde bir mali politika geliştirmesi ve geçmişe dönük olarak yapmış olduğu hukuksuz fiyatlandırma ve ceza yöntemlerinin tespit edilerek üreticilerin mağduriyetleri giderilmelidir.

**Tarım Orkam-Sen**