

T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/3112
KARAR NO : 2007/154

DAVACI : MUSTAFA ALI AKIR
VEKİLİ : AV. KUDRET YALÇIN
Ferhuniye Mah. Sultanşah Cad. Çağlar İş Merkezi No: 7 K:
5/503 Selçuklu/Konya .

DAVALI : MERAM KAYMAKAMLIGI Meram KONYA

DAVANIN ÖZETİ : Meram İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından maaşını aldığı bankanın görev yaptığı kuruma verdiği promosyon ücretinin kanuni ölçüler doğrultusunda tarafına ödenmesi talebinin reddine ilişkin 22.9.2006 tarih ve 4888 sayılı işlemin; bankaların promosyon ücretini kişi sayısı, maaş miktarı ve süre gibi kriterlere göre bağış adı altında görev yapılan kuruma ödediği, kurumların kendi iradesi doğrultusunda bankalarla anlaşma yaptığı, işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının talebinin 657 sayılı yasanın 146. maddesi gereğince yerine getirilmesinin mümkün olmadığı, işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Meram İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından maaşını aldığı bankanın görev yaptığı kuruma verdiği promosyon ücretinin kanuni ölçüler doğrultusunda tarafına ödenmesi talebinin reddine ilişkin 22.9.2006 tarih ve 4888 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 164. maddesinin son fıkrasında "Üçüncü fıkra kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Bu kanun hükmü kapsamında kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük hakları bankalar ile ilgili kamu görevlisinin çalıştığı kurum arasında yapılan sözleşme ve protokoller çerçevesinde bankalar aracılığı ile ödenmektedir. Söz konusu paraların ilgili bankada belli bir süre kalması nedeniyle bankalar bu paralardan bir kısım gelirler elde etmektedirler. Bu bağlamda bankalar tarafından bu gelirlerin elde edilmesi karşılığında ilgili kurumlara "promosyon" adı altında bir miktar mali imkan sunulmaktadır. Bu mali imkanların hangi oranda ve ne şekilde ödeneceği veya kurumlar tarafından ne şekilde kullanılması gerektiği yönünde mevzuatta her hangi bir hükmün bulunmaması nedeniyle uygulamada farklı miktar ve ödeme şekillerinin cari olduğu bilinmektedir.

T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/3112
KARAR NO : 2007/154

Dosyanın incelenmesinden, davacının Meram İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yaptığı, 15.9.2006 tarihli dilekçesi ile davalı idareye başvurarak maaşını aldığı bankanın görev yaptığı kuruma verdiği promosyon ücretinin kanuni ölçüler doğrultusunda tarafına ödenmesini talep ettiği, davacının bu talebinin dava konusu işlemle bankaların maaş ve diğer özlük haklarının ödenmesi karşılığında kuruma yaptığı bağışın tamamen kurumun ihtiyaçlarına ve giderlerine harcandığı belirtilerek reddedildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda da belirtildiği gibi kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük haklarının bankalar aracılığı ile ödenmesi nedeniyle bankalar bu paraların belli bir süre uhdesinde kalmasından dolayı bir kısım gelirler elde etmekte ve bunun karşılığında da kurumlara bir miktar mali imkan sunabilmektedir.

Söz konusu mali imkanların ne şekilde değerlendirileceği yönünde mevzuatta her hangi bir hüküm olmaması nedeniyle uyuşmazlığın hakkaniyet ilkeleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

Bankalarda belli bir süre kalan ve bu süre içerisinde bankaların bir kısım gelirleri elde ettiği paralar sonuç itibariyle kamu görevlilerine ait olan paralardır. Bu paraların belli bir süre uhdesinde kalması karşılığında bankalarca ödenmesi öngörülen mali imkanlardan da ilgili kamu görevlilerin faydalandırılması hakkaniyet ilkelerine daha uygun olacaktır.

Bu duruma göre davacı tarafından maaşını aldığı bankanın görev yaptığı kuruma verdiği promosyon ücretinin kanuni ölçüler doğrultusunda tarafına ödenmesi talebinin reddine ilişkin dava konusu işlemde hakkaniyete ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile 325,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 14/02/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HANNAN YILBAŞI
38422

Üye
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
SİNAN GÜLBAY
102691

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	12,20 YTL
Karar Harcı :	12,20 YTL
Vekalet Harcı :	2,10 YTL
Posta Gideri :	16,00 YTL
TOPLAM :	42,50 YTL