

T.C.

ÇANAKKALE

1. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/363

KARAR NO : 2025/40

DAVACI : HAL L BRAH M TÜR K adına TARIM ORKAM-SEN
VEKİL : AV. ESMAN KIRMIZI -UETS[16040-40789-64834]
DAVALI : ORMAN GENEL MÜDÜRLÜ ĞÜ -UETS[35200-60023-04308]
VEKİL : AV. ZEHRA ÇA LAR OVALI -UETS[35237-27323-04670]
DAVANIN ÖZETİ : Çanakkale Orman Bölge Müdürlü Ğü Çanakkale Orman İ letme Müdürlü Ğü Kayalıda Orman İ letme efl i 'nde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen soru turma neticesinde 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesi B bendi d alt bendi d gere ince " hizmet dı nda devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı lar da bulunmak" fi ilini i ledi inden bahisle "Kınama" cezası ile tecziyesine ili kin Çanakkale Orman İ letme Müdürlü Ğünün 26.02.2024 tarih ve E.11104449 sayılı i lemi ile bu i leme yapılan itirazın reddine dair Çanakkale Orman Bölge Müdürlü Ğü'nün 27/03/2024 tarih ve 2024/1 sayılı bölge disiplin kurulu kararının; davacının davranı larının ifade özgürlü Ğü kapsamında oldu u, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, davacının payla ımının kamu görevlilerinin etik davranı esaslarına uymadı ı, eylemine uyan cezanın yerinde oldu u, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u, belirtilerek davanın reddi gerekti Ği savunulmaktadır.

TÜR K M LLET ADINA

Karar veren Çanakkale 1. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere Ği görü lüldü.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun Disiplin cezasının çe itleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller ba lıklı 125.maddesi B bendinde " kınama, memura, görevinde ve davranı larında kusurlu oldu unun yazı ile bildirilmesi olarak tanımlanmı ; aynı maddenin (d) bendinde ise, " hizmet dı nda Devlet Memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı lar da bulunmak", kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmı tır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "ki inin hakları ve ödevlerini" düzenleyen "kinci Bölümünde" yer alan "dü ünçe ve kanaat hürriyeti" ba lıklı 25. maddesinde, herkesin, dü ünçe ve kanaat hürriyetine sahip oldu u, her ne sebep ve amaçla olursa olsun kimsenin, dü ünçe ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamayaca ı, dü ünçe ve kanaatleri sebebiyle kınanamayaca ı ve suçlanamayaca ı belirtilmi tir.

Yine, Anayasa'nın "dü ünçeyi açıklama ve yayma hürriyeti" ba lıklı 26. maddesinde, herkesin, dü ünçe ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya ba ka yollarla tek ba ına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip oldu u ifade edilerek, bu hürriyetin kullanılmasının hangi amaçlarla sınırlandırılabilice Ği maddenin devamında açıklanmı tır.

Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrasında ise usulüne göre yürürlü e konulmu Milletlerarası andla maların kanun hükmünde oldu u, usulüne göre yürürlü e konulmu temel hak ve özgürlüklere ili kin milletlerarası andla malarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyu mazlıklarda milletlerarası andla ma hükümlerinin esas alınaca ı düzenlenmi tir.

Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nin "ifade özgürlü Ğü" ba lıklı 10. maddesinde, herkesin görü lerini açıklama ve anlatım özgürlü Ğüne sahip oldu u, görev ve sorumluluklar da yükleyen bu özgürlü Ğün kullanılmasının, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda, ulusal güvenli in, toprak bütünlü Ğünün veya kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sa lanması ve suç i lenmesinin önlenmesi, sa lı ın veya ahlakın, ba kalarının öhret ve haklarının korunması, gizli bilgilerin yayılmasının önlenmesi veya yargı erkinin yetki ve tarafsızlı ının güvence altına alınması için bazı biçim ko ullarına, sınırlamalara ve yaptırımlara ba lanabilice Ği düzenlenmi tir.

Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin (A HM) "Temel ve Di erleri-Türkiye (Ba vuru no:36458/02)" kararında, ifade özgürlü Ğü, Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nin 10. maddesinin 2. paragrafı saklı tutulmak üzere, sadece olumlu kar ılanan veya zararsız veya önemsiz görülen "bilgi" veya "fikirler" için de il, aynı zamanda rencide edici, ok edici veya rahatsız edici olanlar için de geçerlidir. Bunlar "demokratik toplum" için art olan ço ulculuk, ho görü ve açık fikirli in gerekleridir." ifadelerine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çanakkale Orman Bölge Müdürlü Ğü Çanakkale Orman İ letme Müdürlü Ğü Kayalıda Orman İ letme efl i 'nde orman muhafaza memuru olarak görev yapan davacı hakkında sosyal medya platformu olan Facebook üzerinden 04/02/2024 tarihinde Orman Genel Müdürlü Ğü emrinde orman muhafaza memuru olarak çalı tı ı ınla ılan A.Ö. adlı ki inin orman muhafaza memurlarına da ıtılan resmi



T.C.

ÇANAKKALE

1. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/363

KARAR NO : 2025/40

üniformalara ili kin yapılan görüntülü sosyal medya paylaşımına "rant var rant gariban orman muhafaza memurunun sırtından geçiyorlar" ekinde paylaşımında bulunması nedeniyle davacı hakkında 06.02.2024 tarih ve E.10906150 sayılı soru turma emri üzerine soru turma ba latıldı ı, soru turma sonucu tanzim edilen 15.02.2024 tarih ve 01 sayılı soru turma raporunda özetle; Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Ba vurur Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeli in 18.maddesinde geçen "Kamu görevlileri ,görevlerini yerine getirirken yetkilerini a arak çalışmaları kurumlarını ba layıcı açıklama, taahhüt, vaat veya giri imlerde bulunamazlar, aldatıcı ,gerçek dı ı beyanat veremezler..." hükmüne aykırı tutum ve davranış ta bulundu u sosyal medya paylaşımına ili kin görüntü kaydı ile sabit oldu undan 657 sayılı kanun 125.maddesinin (B) bendi (d) alt bendi gere ince "hizmet dı ında devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranış larında bulunmak" kabahati nedeniyle KINAMA cezası ile tecziye edilmesi uygun olaca ı yönünde rapor düzenlendi i, rapor do rultusunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesinde belirtilen eylemine uyan "Kınama" cezası ile tecziyesine ili kin Çanakkale Orman İletme Müdürlü ünün 26.02.2024 tarih ve E.11104449 sayılı i lemi ile bu i leme yapılan itirazın reddine dair Çanakkale Orman Bölge Müdürlü ü'nün 27/03/2024 tarih ve 2024/1 sayılı bölge disiplin kurulu kararının; iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlıkta; davacı tarafından Facebook hesabı üzerinden yapılan paylaşımında kullanılan ve yukarıda yer verilen ifadelerin, ifade özgürlü ü kapsamında oldu u, söz konusu paylaşımın içeri inde Orman Genel Müdürlü ü bünyesinde görev yapan personellerin kılık kıyafetlerine ili kin ele tirilerde bulunuldu u anlaşıldı ından; somut olayda davacının ele tirel yakla ımında kullandı ı yazım dilinin Devlet memuru vakarına yakı mayan tutum ve davranış kapsamında de erlendirilemeyece i, davacının ifade özgürlü ü kapsamında de erlendirilebilecek ele tirel yakla ımının herhangi bir disiplin cezası gerektirecek fiil ve hal kapsamında bulunmadı ı sonucuna varıldı ından, kınama cezası ile cezalandırılmasına ili kin dava konusu i lemde ve itiraz ret i leminde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna ula ılmıştır

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu i lemlerin **iptaline,**

2-A a ıda dökümü yapılan toplam 1.097,50-TL yargılama giderinin ve Karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 18.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

3-Artan posta ücretinin, talep edilmemesi halinde, kararın kesinle mesini müteakip davacıya re'sen iadesine,

4-Kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Bursa Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 23/01/2025 tarihinde oy çoklu uyla karar verildi.

Ba kan
AHMET ÖZKAN
138928

Üye
ADEM ERARSLAN
191886
X

Üye
AY EGÜL KIZILHAN
178606

YARGILAMA G DERLERİ

Ba vurma Harcı	:	427,60 TL
Karar Harcı	:	427,60 TL
Vekalet Harcı	:	60,80 TL
Posta Gideri	:	181,50 TL
TOPLAM	:	1.097,50 TL



T.C.

ÇANAKKALE

1. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/363

KARAR NO : 2025/40

Azlık Oyu;657 sayılı **Devlet Memurları Kanununun**"Davranı ve i birli i" ba lıklı 8. maddesinde, "Devlet memurları, resmi sıfatlarının gerektirdi i itibar ve güvene layık olduklarını hizmet içindeki ve dı ndaki davranı lariyle göstermek zorundadır..." hükmüne yer verilmi tir.

fade özgürlü ü, demokratik toplumun temellerinden biri olup toplumun geli mesi ve bireyin kendini geli tirmesi ve gerçeikle tirmesi için vazgeçilmez ko ullar arasında yer almakta ve her türlü dü üncenin barı çıl bir ekilde ve serbestçe açıklanmasını sa lamaktadır. Ancak, ifade özgürlü ü, Devlet memurları söz konusu oldu unda, görü lerin dengeli ve siyaseten yansız olarak açıklanıp açıklanmadı nı, ki isel tavırlar sergilenip sergilenmedi ini ve Devlet memuru vakarına yakı mayan tarz, hareket ve ifadelerde bulunup bulunmadı nı tartı ma konusu yapmaktadır. Nitekim A HM uygulamalarında, memurun bulundu u konum, görev yaptı ı alanla ilgili olarak ödev ve sorumluluk derecesini belirlemede Devlete belirli bir takdir alanı tanınmaktadır (Vogt/Almanya B. No:17851/91, 26.09.1995). Elbette ki Devlet memurlarının ifade özgürlü ü kapsamında dü ünçeyi açıklama ve bilgiye eri im hakkından bütünüyle mahrum bırakılamayacakları da ku kusuzdur, ancak Devletin, kamu hizmetinde çalı an memurlarına bir ba lıklık görevi getirmesi, ödev ve sorumluluklar yüklemesi memurların statüleri gere i me ru bir durum olarak kabul etmek gerekecektir.

Devlet memurlu u, gücünü kamudan alarak, kamu yararı amacıyla güvenceli bir ekilde yerine getirilen kamu hizmetidir. Memurun, kamu gücüne sahip olması ve ifa ettikleri hizmetin kamu hizmeti niteli inden dolayı di er vatanda lara nazaran daha sıkı bir disiplin sistemine tabi tutulmaktadır. Bir ba ka ifadeyle memur kamu hizmeti yürüttü ünden her yönüyle nesneli i ve yansızlı ı teminat altına alma iradesini göstermelidir. Bu aynı zamanda demokratik bir toplum düzeninin de teyidi mahiyetindedir.

Somut uyu mazlıkta; davacının sosyal medya hesabı aracılı ıyla yaptı ı "rant var rant gariban orman muhafaza memurlarının sırtından geçiniyorlar" yorum nedeniyle disiplin cezası ile cezalandırıldı ı görülmektedir. Kamu kurum ve kurulu larının kendine özgü disiplin kuralları vardır ve bu kurallar hem bu kurulu ların belirli bir düzen içinde çalı ması hem de daha iyi hizmet üretmesi için zorunludur. Ancak hemen belirtmek gerekir ki kamu görevlileri de toplumun di er bütün bireyleri gibi ifade özgürlü ünden yararlanır. Bununla beraber Anayasa'nın 12. maddesinin, "Temel hak ve hürriyetler, ki inin topluma, ailesine ve di er ki ilere kar ı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva eder" biçimindeki ikinci fıkrası, ki ilerinin temel hak ve hürriyetleri kullanırken sahip oldukları ödev ve sorumluluklara gönderme yapar. Bu itibarla yapılacak de erlendirmede somut olayın kendi artları içinde davacının hangi saik ile beyanda bulundu u, beyanın hukuki ve fiili esası, beyan tarzı, beyanın muhtemel sonuçları, kamu kurumuna etkileri ve davacıya uygulanan yaptırım birlikte gözönünde bulundurulmalıdır. Ayrıca davacının kamu görevinin niteli i ve kamu kurum ve kurulu unun iç düzenini ve hiyerar ik yapısını düzenleyen özel kuralların varlı ı da unutulmamalıdır. Bu ba lamda; belirli kategorilere mensup kamu görevlilerinin ifade özgürlü üne yapılan müdahale ile onların ifadeyi kullanma biçimlerinin kurumsal disiplinle uyumlu, sırrı if a etmeyen nitelikte ve dengeli olmasının sa lanması için mesleki hiyerar i kurallarına uyma yükümlülükleri arasında bir denge sa lanıp sa lanmadı ı olayların bütünselli i içinde de erlendirilmelidir.

Anayasa Mahkemesi ifade özgürlü ü ba lamında demokratik toplum düzeninin gerekleri ifadesinden ne anla ılması gerekti ini daha önce pek çok kez açıklamı tir. ifade özgürlü ü üzerindeki sınırlamanın demokratik bir toplumda zorlayıcı bir toplumsal ihtiyacın kar ılanması amacına yönelik ve istisnai nitelikte olması gerekir. Müdahaleyi olu turan tedbirin zorunlu bir toplumsal ihtiyacı kar ıladı nın kabul edilebilmesi için amaca ula maya elveri li olması, ba vurulabilecek en son çare ve alınabilecek en hafif önlem olarak kendisini göstermesi gerekmektedir. Amaca ula maya yardımcı olmayan veya ula ılmak istenen amaca nazaran bariz bir biçimde a ır olan bir müdahalenin zorunlu bir toplumsal ihtiyacı kar ıladı ı söylenemeyecektir.

Bakılan olayda ise, dava konusu i leme esas alınan sosyal medya üzerinden yapılan payla ımın somut bazı ithamlar içerdi i anla ılmaktadır. Bu yönüyle kullanılan ifadenin, ki isel görü ya da fikirlerin dile getirilmesinden ziyade, bir olgu isnadı niteli i ta ıdı ı görülmektedir.

Çatı an hakların dengelenmesi bakımından maddi olgular ile de er yargıları arasında yapılması gereken ayırım büyük bir önem ta ımaktadır. Bu ehemmiyet maddi olguların ispatlanabilmesine, ancak de er yargılarının do rulanmasının mümkün olmamasına dayanmaktadır (AYM kararı, Safure Güne , B. No: 2016/24905, Karar tarihi: 08/09/2020, §40).



T.C.

ÇANAKKALE

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2024/363

KARAR NO : 2025/40

Dolayısıyla, paylaşımla ilgili olgu isnadında bulunuldu u, ancak bu isnad edilen olgunun dayana mın ortaya konulmadı ı, ayrıca genel nitelikte ki isel görü ya da fikir beyanı niteli inde olmayıp bu yönüyle zan altında bırakacak, itibar kaybı olu turacak a ırlı ı bulundu u, her ne kadar kurulu un ele tirilemeyece ini kabul etmek mümkün olmasa da davacının söz konusu ifadeyi kullanma biçiminin kamusal disiplinle uyumlu olmadı ı, zira günümüzde sosyal medya a mın sınırlarının çok geni oldu u ve bu a üzerinden hiçbir dayanak söz konusu olmaksızın görece a ır bir olgu isnadında bulunulmasının mesleki etik ilkeler ile ba da ır yönünün bulunmadı ı dikkate alındı ında ifade özgürlü ü kar ısında mesleki hiyerar i kurallarına uyma yükümlülü ünün yerine getirilmesinde üstün yarar bulundu u ortadadır.

Bu durumda, davacının, dosyada mevcut soru turma raporu, ekran görüntülerinden sabit oldu u sonucuna varılan; kurumsal faaliyet kapsamında da ıtılan elbiselere yönelik mesajlar paylaşmak ekinde gerçekleştirilen eyleminin, "hizmet dı ında Devlet Memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı larda bulunmak" olarak de erlendirilmesinde ve bunun sonucunda da davacının söz konusu fiilin kar ılı ı olarak "kınamama" cezası ile tecziyesine ve itirazın reddine dair dava konusu i lemlerde hukuka aykırılık bulunmadı ı anla ıldı ından davanın reddi gerekti i gerekçesiyle ço unluk görü üne katılmıyorum.

Üye

ADEM ERARSLAN

191886

